

STUDIUM

**CONTEMPORARY HUMANISM
OPEN ACCESS ANNALS**

2023

STUDIUM

Rivista trimestrale

DIRETTORE EMERITO: Franco Casavola

COMITATO DI DIREZIONE: Francesco Bonini, Matteo Negro, Fabio Pierangeli

CAPOREDATTORE: Anna Augusta Aglitti

COMITATO DI REDAZIONE: Giovanni Zucchelli, Irene Montori, Silvia Lilli, Damiano Lembo, Angelo Tumminelli

COORDINAMENTO ESTENSIONI ON-LINE: Massimo Borghesi, Calogero Caltagirone, Matteo Negro (Filosofia); Emilia Di Rocco, Giuseppe Leonelli, Fabio Pierangeli (Letteratura); Francesco Bonini, Paolo Carusi (Storia)

Gli articoli della Rivista sono sottoposti a doppio referaggio cieco. La documentazione resta agli atti. Per consulenze specifiche ci si avvarrà anche di professori esterni al Consiglio scientifico. Agli autori è richiesto di inviare, insieme all'articolo, un breve sunto in italiano e in inglese.

Abbonamento 2023 € 72,00 / Europa € 120,00 / extra Europa € 130,00 / sostenitore € 156,00

Un fascicolo € 19,00. L'abbonamento decorre dal 1° gennaio.

e-mail: rivista@edizionistudium.it Tutti i diritti riservati.

www.edizionistudium.it

EDIZIONI STUDIUM S.R.L.

COMITATO EDITORIALE

DIRETTORE: Giuseppe Bertagna (*Università di Bergamo*); COMPONENTI: Mario Belardinelli (*Università Roma Tre, Roma*), Maria Bocci (*Università Cattolica del S. Cuore*), Ezio Bolis (*Facoltà teologica, Milano*), Massimo Borghesi (*Università di Perugia*), Giovanni Ferri (*Università LUMSA, Roma*), Angelo Maffei (*Facoltà teologica, Milano*), Francesco Magni (*Università di Bergamo*), Gian Enrico Manzoni (*Università Cattolica, Brescia*), Laura Palazzani (*Università LUMSA, Roma*), Fabio Pierangeli (*Università Tor Vergata, Roma*), Giacomo Scanzi (*Giornale di Brescia*).

CONSIGLIERE DELEGATO ALLA GESTIONE EDITORIALE: Roberto Donadoni

REDAZIONE: Simone Bocchetta

UFFICIO COMMERCIALE: Antonio Valletta

REDAZIONE E AMMINISTRAZIONE

Edizioni Studium s.r.l., via Giuseppe Gioachino Belli, 86 - 00193 Roma

Tel. 06.6865846 / 6875456, c.c. post. 834010

Autorizzazione del Trib. di Roma n. 255 del 24.3.1949

Direttore responsabile: Giuseppe Bertagna

COMITATO SCIENTIFICO

Antonio Allegra (*Università per Stranieri di Perugia*), Alessandro Antonietti (*Università Cattolica di Milano*), Gabriele Archetti (*Università Cattolica di Milano*), Claudio Azzara (*Università di Salerno*), Renato Balduzzi (*Università Cattolica di Milano*), Maria Bocci (*Università Cattolica di Milano*), Giuseppe Bonfrate (*Pontificia Università Gregoriana*), Edoardo Bressan (*Università di Macerata*), Fulvio Cammarano (*Università di Bologna*), Paolo Carusi (*Università Roma Tre*), Mauro Ceruti (*Università IULM*), Vincenzo Costa (*Università del Molise*), Augusto D'Angelo (*Università Roma La Sapienza*), Antoniorosario Daniele (*Università di Foggia*), Paola Dalla Torre (*Università LUMSA*), Giovanni Dessì (*Università Roma Tor Vergata*), Marco Dondero (*Università Roma Tre*), Michele Faioli (*Università Roma Tor Vergata*), Emma Fattorini (*Università Roma La Sapienza*), Bruno Figliuolo (*Università di Udine*), José-Romàn Flecha (*Pontificia Università di Salamanca*), Pierantonio Frare (*Università Cattolica di Milano*), Valeria Giannantonio (*Università di Chieti-Pescara*), Agostino Giovagnoli (*Università Cattolica di Milano*), Giovanni Gobber (*Università Cattolica di Milano*), Andrea Grillo (*Pontificio Ateneo S. Anselmo*), Tobias Hoffmann (*Università Sorbona - Parigi IV*), Markus Krienke (*Università della Svizzera italiana*), Simona Langella (*Università di Genova*), Giuseppe Lorizio (*Pontificia Università Lateranense*), Carlo Lottieri (*Università di Verona*), Gennaro Luise (*Pontificia Università S. Croce*), Giovanni Maddalena (*Università del Molise*), Renato Moro (*Università Roma Tre*), Laura Palazzani (*Università LUMSA*), Patricia Peterle (*Universidade Federal de Santa Catarina*), Tommaso Pomilio (*Università Roma La Sapienza*), Antonio Russo (*Università di Trieste*), Maurizio Sangalli (*Università per Stranieri di Siena*), Antonio Scornajenghi (*Università Roma Tre*), Lucinia Speciale (*Università del Salento*), Francesca Stroppa (*Università Cattolica di Milano*), Giuseppe Tognon (*Università LUMSA*), Giovanni Turco (*Università di Udine*), Giovanni Maria Vian (*Università Roma La Sapienza*), Paolo Vian (*Biblioteca Apostolica Vaticana*), Dario Viganò (*Pontificia Università Lateranense*), Paola Villani (*Università Suor Orsola Benincasa*), Dario Vitali (*Pontificia Università Gregoriana*).

COMITATO SCIENTIFICO ONORARIO

Adriano Alippi, Emanuela Andreoni Fontecedro, Mariano Apa, Cinzia Bearzot, Piero Boitani, Giuseppe Borgia, Francesco Botturi, Lida Branchesi, Carlo Felice Casula, Claudio Ciancio, Guido Cimino, Alfio Cortonesi, Cecilia De Carli, Fiorenzo Facchini, Andrea Gareffi, Carlo Ghidelli, Roberto Greci, Giuseppe Leonelli, Nicolò Lipari, Virgilio Melchiorre, Moreno Morani, Vera Negri Zamagni, Rocco Pezzimenti, Paolo Pombeni, Alberto Quadrio Curzio, Lucetta Scaraffia, Paola Ricci Sindoni, Gianmaria Varanini, Claudio Vasale, Stefano Zamagni, Mario Zatti.

Contemporary Humanism
Open Access Annals

2023

TABLE OF CONTENTS

RETHINKING AND REBUILDING TRUST IN CONTEMPORARY SOCIETIES

<i>Why Trust Matters (and Why We Should Take Care of It)</i> Stefano Biancu	13
<i>Trust Through Thick and Thin</i> Ronan Sharkey	26
<i>Trust in the Unexpected</i> Teresa Bartolomei	49
<i>Between Religious Faith and Basic Trust. The Contributions of Hans Urs von Balthasar and John Henry Newman</i> Robert Cheaib	69
<i>Rebuilding Trust. The Texture of Values and Images in Iris Murdoch</i> Silvia Conti	88
<i>Not a Wager: the Real Presence as Poetic Trust</i> Christophe Herzog	94
<i>Divine Trust and National Sovereignty. Democracy, Theocracy and Institutions in the Islamic Republic of Iran</i> Filippo Benedetti Milincovich	103
<i>Democratic School Governance and Organizational Trust</i> Francesca Fioretti	110
<i>Renewing Trust in Life: Dionysus or the Affirmation of the Human Possible</i> Gael Trottmann-Calame	120
<i>The Grammar of Faith in the Community of Trust. An Excursus from Ludwig Wittgenstein to George Lindbeck</i> Pierangelo Bianco	128

WORKS IN PROGRESS

<i>Assessing Multimodal Scientific Writing Competencies: An Analysis of Validity and Educational Justice of Standardized Tests</i>	
Dany López González	136
<i>What is Poetic Phenomenology?</i>	
Jan Juhani Steinmann	144
<i>Why do we need Posthuman Ethics instead of Humanism?</i>	
Victoria Bauer	153
<i>On Why Architecture Matters: the Exhibition Experience</i>	
Federico Rudari	160
<i>Rebuilding Responsibility through Artificial Moral Advisors and Moral Assistant Systems</i>	
Marco Tassella	168
<i>Ectogenesis in the Feminist Debate. The Bioethical Limits of Artificial Gestation</i>	
Costanza Vizzani	175
<i>Vers une démocratisation des sciences et des techniques avec Bruno Latour</i>	
Jérémie Supiot	183
<i>Chi è Pavel A. Florenskij? Status quaestionis e prospettive</i>	
Cecilia Benassi	191

based on a renewed faith in the reliance of human moral responsibility and robust ethical systems. This shift opens to new possible avenues for collective moral growth by providing accessible tools for moral decision-making.

Costanza Vizzani, *Ectogenesis in the Feminist Debate. The Bioethical Limits of Artificial Gestation*

Abstract: In this article I highlight some of the bioethical limitations of full ectogenesis. As a first step, I offer a definition of this reproductive technology from a comparison with 'surrogacy'. Then I define the essential features of ectogenesis and I illustrate several areas of its application. Finally, I carry out an analysis of the internal debate within feminism divided over the permissibility of ectogenesis. In particular, I focus on the debate that pits the instances of 'technophilic' feminism, which considers ectogenesis a technology with high emancipatory potential, against the instance of 'technophobic' feminism, which highlights its limitations and dangers.

Jérémie Supiot, *Vers une d mocratisation des sciences et des techniques avec Bruno Latour*

Bruno Latour's constructivism has long been criticized for its relativist implications. However, his symmetrical anthropology does not imply an absolute relativism of facts and values; on the contrary, it is more demanding in the collective construction of truth, eliminating the illusions of modernity. For this reason, we will seek to explain how the Latourian analysis of sciences and technology opens up an interesting path towards a constructivist meta-paradigm able to respond to the challenges of democratizing sciences.

Le constructivisme de Bruno Latour a longtemps été critiqué pour ses implications relativistes. Or, son anthropologie symétrique n'implique en rien un relativisme absolu des faits et des valeurs, mais se montre à l'inverse plus exigeant dans la construction collective du vrai, en éliminant les illusions de la modernit . C'est pourquoi nous chercherons à expliquer en quoi l'analyse latourienne des sciences et des techniques ouvre une piste intéressante vers un méta-paradigme constructiviste   même de répondre aux enjeux de démocratisation des sciences.

Cecilia Benassi, *Chi   Pavel A. Florenskij? Status quaestionis e prospettive*

In questo contributo si rilevano alcune delle difficolt  che permangono nel valutare la portata complessiva del pensiero di Pavel Florenskij e si segnala

l'urgenza di individuare un nuovo metodo di studio della sua opera, un approccio che accolga il suo lavoro come un intero inadatto, come tale, a brevi esposizioni sistematiche. Lo scritto suggerisce che la chiave per l'accesso unitario all'opera di Florenskij, tanto ampia quanto complessa, vada ricercata nella sua intenzione di plasmare una nuova visione del mondo in cui tutte le scienze e le attività pratico-noetiche dell'uomo sono legate in una correlazione ontologicamente fondata, una metafisica concreta che manifesta una profezia di fondamentale importanza per la cultura e l'umanesimo contemporanei. Dopo una breve indagine preliminare (destinata ad ulteriori sviluppi) su alcuni fattori storico-contestuali e stilistici che hanno finora influenzato la percezione di Florenskij, si propone l'avvio di una nuova fase degli studi sull'autore che si fondi su una ricostruzione del mondo di Florenskij e si avvalga di un approccio di critica genetica.

This contribution highlights some difficulties that still hinder a full understanding of the breadth of Pavel Florenskij's thought and signals the urgency to identify a new method of studying his work, an approach that can embrace his oeuvre as a whole, a body of work that does not lend itself to brief systematic expositions. My paper suggests that the key to a unified access to Florenskij's work, as broad as it is complex, should be sought in his intention to mould a new worldview in which all sciences and man's practical-noetic activities are linked in an ontologically grounded correlation, a concrete metaphysics that manifests a prophecy very important for contemporary culture and humanism. After a brief preliminary investigation (destined for further development) on some historical-contextual and stylistic factors that have so far influenced the perception of Florenskij, it proposes the start of a new phase of studies on this important thinker and scholar, based on a reconstruction of Florenskij's world that also sees the author at work in a perspective of genetic criticism.

Chi è Pavel A. Florenskij?

Status quaestionis e prospettive

Cecilia Benassi

Nina Kaukhchishvili paragonava l'universo spirituale di Florenskij a un mappamondo con un gran numero di isolotti¹, dove i vari frammenti di terra emersa erano per lei metafora delle numerose discipline di cui l'autore si è occupato nel corso della sua vita. La molteplicità delle discipline è tuttavia solo uno dei livelli di complessità legati alla sua opera, complicata da altri fattori di vario ordine. Ed effettivamente, il *déplacement* è l'ineludibile compagno di chiunque si accosti alla vita e agli scritti di questo autore.

Le sue presentazioni biografiche e bibliografiche iniziano sempre con un elenco di epiteti, sia riferiti alla sua condizione di vita che al suo contributo intellettuale e creativo: marito di Anna Giacintova e padre di cinque figli, sacerdote ortodosso, martire del regime sovietico, missionario, ingegnere elettronico, astronomo, inventore, biologo e biogeotecnologo, naturalista, scienziato marino, chimico, matematico, fisico, professore, redattore, filosofo, linguista, teologo, liturgista, poeta, musicista, mistico, storico e critico d'arte, storico del pensiero²... La varietà degli appellativi deriva dagli svariati campi del sapere e incari-

¹ N. Kaukhchishvili, *La formazione di Pavel Florenskij e il testo letterario*, in *Humanitas*, 4, LXIII, 2003, p. 555.

² Per comporre questo elenco ne sono stati integrati vari altri composti da diversi studiosi nel contesto delle loro presentazioni dell'autore. Ne segnaliamo alcuni: N. Kaukhchishvili, *ibidem*; Protoierei Vladimir Fedorov, *Pavel Florenskij kak missioner XXI veka: svjashbennik, bogoslov, filosof, matematik, estestvoispyatel, poet, muzykant, mistik, muchenik* [Pavel Florenskij come missionario del XXI secolo: sacerdote, teologo, filosofo, matematico, naturalista, poeta, musicista, mistico, martire], in AA.VV., *Pamjati Pavla Florenskogo: filosofija-muzyka. Sbornik statej k 120-letiju so dnja roždenija o. Pavla (1882-2002)* [Ricordo di Pavel Florenskij: filosofia - musica. Raccolta di articoli per il 120esimo anniversario della nascita di padre Pavel (1882-2002)], a cura di S.M. Sigitov, Sankt-Petersburg 2002, p. 7; Protopresbyter Columba G. Flegg, *St. Pavel Florensky: an appreciation*, in *Modern logic*, IV, 3, 1994, pp. 266-276.

chi lavorativi che l'hanno coinvolto, non di rado beneficiando dei suoi apporti originali e innovativi.

Lo stesso padre Pavel, nella lettera del 21 febbraio 1937 in cui desidera trasmettere al secondogenito Kirill l'essenza interiore del suo lavoro perché lo potesse proseguire, offre anche a noi un accesso a sì composito e disorientante panorama:

«Ma non è di questo che volevo scriverti, bensì delle mie opere, o più precisamente, del loro significato, della loro intima essenza, affinché tu possa continuare questo corso del pensiero cui non mi è concesso di dar forma e condurre alla fine, ma solo rendere comprensibile agli altri, perché la fine qui non c'è. Che cosa ho fatto per tutta la vita? Ho visto il mondo come un tutto, come un unico quadro e realtà, ma in ogni momento o, meglio, in ogni fase della mia vita, da un preciso punto di vista. Ho esaminato le relazioni del mondo nella sezione con il piano definito da una data direzione, e ho cercato con ciò di capire la struttura del mondo secondo il carattere che mi interessava in quella fase. I piani della sezione cambiavano ma l'uno non annullava l'altro, bensì lo arricchiva in una continua dialettica del pensiero (un cambiamento dei piani di visione, di impostazione costante rispetto al mondo come un tutto). [...] E io penso che Kirill, come *forma mentis*, abbia ereditato lo stesso orientamento di pensiero e possa pertanto continuarlo»³.

Tale citazione dalle lettere è stata resa nota per la prima volta da Michael Hagemester nel 1985, in occasione della pubblicazione in ristampa anastatica di *Mnimosti v geometrii* [*Gli immaginari in geometria*]⁴; nel

³ P.A. Florenskij, *Sochinenija v chetyrekh tomakh* [Opere in quattro volumi], vol. 4, a cura di Igumen Andronik Trubachev-Marija S. Trubacheva-P.V. Florenskij, Mysl, Moskva 1998, p. 672; ringrazio sentitamente Renato Betti per il suo aiuto nella traduzione di questo passaggio. Segnaliamo qui che, purtroppo, Kirill non riuscì nel corso della sua vita a svolgere questo lavoro di riordino che il padre gli aveva affidato, e che in una conferenza pubblica tenuta pochi mesi prima di morire dirà: «I materiali su Florenskij, o più precisamente intorno a Florenskij, sono molti. Oltre a quelli pubblicati, parte si presentano come manoscritti relativamente completi ma i più numerosi sono in forma di singole note, abbozzi, pensieri, appunti e date. Questo materiale è molto vasto e vario e per metterlo in ordine occorre "accordarsi alla tonalità" di Pavel Aleksandrovich, e questo non è semplice; beh, probabilmente dovrei farlo io, ma mi sono trovato così vincolato al lavoro nella mia precisa specializzazione da non essermi mai potuto dedicare interamente», K.P. Florenskij, *Vystuplenie v Abramchevskom musee 28 janvar 1982 goda na vechere, posvjashbennom 100-letiju so dnja rozhdenija svjashbennika Pavla Florenskogo* [Intervento del 28 gennaio 1982 al Museo Abramtsevo durante la serata dedicata al centesimo della nascita del sacerdote Pavel Florenskij], in *Svjashbennik Pavel Florenskij v vospominanijakh svoikh detej Kirilla i Olgi* [Il sacerdote Pavel Florenskij nei ricordi dei suoi figli Kirill e Olga], a cura di Igumen Andronik Trubachev-O.S. Nikitina-Trubacheva-M.S. Trubacheva, Moskva 2011, p. 13.

⁴ P.A. Florenskij, *Mnimosti v geometrii*, Verlag Otto Sagner, München 1985, ristampa del precedente: Id., *Mnimosti v geometrii. Rasshirenie oblasti dvukhmernykh obrazov geometrii*.

recensire l'edizione, Avril Pyman recepisce e subito evidenzia la pregnanza di queste parole per la comprensione del pensiero dell'autore⁵. Da quel momento, il passaggio è menzionato in quasi tutte le introduzioni e i saggi critici su Florenskij⁶, anche se ancora non appare chiaro se e in quale senso esse abbiano suscitato una nuova comprensione e una nuova metodologia nell'approccio al suo contributo.

In effetti, come nota Valentini, «si stenta ancora a valutare la portata complessiva di questo pensiero, che per sua natura sfugge a ogni possibilità di cattura e classificazione secondo i canoni convenzionali»⁷ e che, oltre a restare ancora in gran parte sconosciuto, è stato sottoposto negli anni a una consistente dispersione editoriale, caratterizzata da approcci settoriali e specialistici poco favorevoli alla comprensione della visione integrale del mondo che padre Pavel intendeva elaborare.

1. Cause della frammentazione

Riteniamo che la settorialità dell'approccio – caratterizzata per lo più dalla suddivisione in ambiti disciplinari – sia originata da cause multiple, alcune più evidenti e altre meno.

La prima e più manifesta è l'accennata poliedricità dell'autore, e la rarità di menti universali come la sua; sarà dunque estremamente difficile trovare uno studioso che abbia maturato in sé una varietà di conoscenze (ad alto grado di specializzazione) paragonabile a quella di Florenskij.

Opyt novogo istolkovanija mnimostej [Gli immaginari in geometria. Estensione del dominio delle immagini bidimensionali nella geometria (esperimento per una nuova interpretazione dei numeri immaginari)], Pomore, Moskva 1922. Questa piccola pubblicazione fu molto importante nella storia dell'autore; infatti, le intense critiche che gli attirò da parte del regime contribuirono ai suoi arresti del 1928 e del 1933. Trad. it.: *Gli immaginari in geometria*, a cura di M. Spano-A. Oppo, Mimesis, Milano 2021. Si segnala in particolare la versione francese, a cura di P. Vanhove e F. Lhoest, che si basa sulla traduzione in lingua francese realizzata da Sofia Ivanova Ogneva nel 1926: Id., *Les imaginaires en géométrie*, a cura di P. Vanhove-F. Lhoest, Zones sensibles, Bruxelles 2016.

⁵ A. Pyman, *Recensione a: "P.A. Florenskij: Mnimosti v geometrii, Moskva 1922. Nachdruck nebst einer einführenden Studie von Michael Hagemeister"*, in *The Slavonic and East European Review*, LXV, 2, 1987, pp. 274-275, p. 275.

⁶ Queste parole danno addirittura il titolo a una importante collettanea critica curata da Lubomir Žak nel 2017: *Pavel A. Florenskij - Ho contemplato il mondo come un insieme. Teologia, filosofia e scienza di fronte alla complessità del reale*, a cura di L. Žak, in *Lateranum*, LXXXIII, 3, 2017.

⁷ N. Valentini, *Il cammino di Pavel Florenskij verso la verità vivente*, in a P.A. Florenskij, *La colonna e il fondamento della verità*, trad. Pietro Modesto, a cura di N. Valentini, San Paolo, Cinisello Balsamo 2010, p. XV.

Una seconda potrebbe essere la celata politicizzazione (sia statale che religiosa) degli indirizzi culturali⁸ individuata da Clemena Antonova. In base al suo studio, gli orientamenti degli anni Venti hanno fatto di Florenskij un filosofo religioso, tra i principali rappresentanti della cosiddetta *Rinascita religiosa russa*⁹. Più tardi, negli anni Sessanta e Settanta, sarebbe divenuto un tecnico di semiotica, storia dell'arte e studi culturali religiosamente neutro «with frequently unorthodox ideas»¹⁰, e infine, dopo la *perestrojka*, sull'onda del rinnovato interesse per l'Ortodossia, sarebbe tornato a essere un grande teologo e pensatore religioso¹¹. Sebbene tali movimenti interpretativi riguardino la ricezione dell'autore nella *scholarship* russa e sovietica, da essi dipendono ricadute a cascata nel resto del mondo culturale, specialmente per quanto riguarda la selezione e lo *status* dei testi dell'autore offerti al pubblico¹².

Una terza causa sembra collegata alle conseguenze derivanti dall'in-

⁸ «Ideologically laden and politicized receptions of Florensky would focus on an isolated aspect of his works and interpret it to their own purposes frequently to the exclusion of the author's overall output. In this sense, the reactions to Florensky's oeuvre represent an intriguing example of the complicated and frequently tense relationship between knowledge and power. [...] hopefully, future studies would shift the emphasis away from practices of power and toward the production of knowledge», C. Antonova, *Changing perceptions of Pavel Florensky in Russian and Soviet Scholarship*, in *In Marx's Shadow: Knowledge, Power, and Intellectuals in Eastern Europe and Russia*, a cura di S. Oushakine-C. Bradatan, Lexington Books, Lanham 2010, pp. 73-95, pp. 78; 89.

⁹ Dall'importante testo: N. Zernov, *The Russian Religious Renaissance of the XX Century*, Darton-Longman Todd, London 1963.

¹⁰ C. Antonova, *Changing perceptions*, cit., p. 74.

¹¹ Cfr. *ibidem*, pp. 73-74.

¹² Si rimanda ad altra sede l'analisi della ricezione dell'autore dentro e fuori la Russia nelle sue varie fasi; si ritiene che l'interpolazione tra le molteplici complessità caratterizzanti il lavoro di padre Pavel e le sue vicende editoriali abbia storicamente portato alla genesi di tradizioni parallele. Trattaggiamo brevemente i principali snodi evolutivi avvenuti nel nostro paese, dove l'autore iniziò ad avere risonanza crescente a partire dalla prima pubblicazione in lingua straniera della sua tesi magistrale edita a Mosca nel 1914: P.A. Florenskij, *La colonna e il fondamento della verità*, a cura di E. Zolla, trad. P. Modesto, Rusconi, Milano 1974. Nonostante il fondamentale contributo della slavista georgiana Nina Kaukhchishvili, di sede all'Università degli Studi di Bergamo, grazie alla quale fu stimolata l'attenzione all'autore anche attraverso l'organizzazione di importanti simposi internazionali, verso la fine degli anni Novanta cominciarono ad arrivare le prime monografie italiane realizzate in contesto di teologia e filosofia della religione (segnaliamo qui, per brevità, solo i pluricitati Lubomir Žak e Natalino Valentini), che indirizzarono lo studio dell'autore nell'alveo di quel profilo disciplinare e della testimonianza di fede. Pur non mancando studi su aspetti matematici, linguistici, di storia dell'arte, filosofia della scienza o filosofia del simbolo contenuti nel pensiero dell'autore, sembra mancare ancora quell'orizzonte unitario che – solo – permetterebbe una loro comprensione autentica e non strumentalizzabile.

tersecarsi del suo stile *work-in-progress*¹³ con l'avvento del bolscevismo e soprattutto, più tardi, dello stalinismo, la cui influenza divenne sempre più decisiva nell'impedirgli di portare a maturazione le opere iniziate, fino a strapparle completamente al suo lavoro e ai suoi famigliari con la deportazione del 1933 e la fucilazione del 1937. Egli, dunque, morì lasciando tanti lavori incompiuti in un cantiere aperto. Il peso della censura sovietica, inoltre, gravò ancora a lungo sulla sua opera, la cui memoria fu condannata a un oblio forzato che proseguì ininterrottamente fino ai primi timidi passi di riscoperta degli anni Settanta e che si sciolse effettivamente solo negli anni Novanta. I lunghi anni di silenzio non furono tuttavia privi di svariati tentativi di recupero e diffusione dei suoi scritti, specialmente attraverso i circuiti clandestini del *samizdat*. Attraverso questo canale la memoria del suo lavoro fu mantenuta viva generandone, però, una diffusione che potremmo definire *pre-guthenberghiana*. Intendiamo dire che, a parte le opere che l'autore pubblicò prima dell'avvento del regime (e che fino agli anni Ottanta rimasero comunque quasi irreperibili)¹⁴, il resto degli scritti (per lo più autorialmente incompleti) subì una diffusione stralciata, frammentaria e talvolta viziata da attribuzioni erranee¹⁵. Dalla tortuosità della tradi-

¹³ La vita di Florenskij è caratterizzata, come egli stesso si premura di annotare, da un continuo fermento interiore («Per nove decimi, se non di più, il contenuto della mia vita interiore sono sempre stati i miei pensieri mai quieti, sempre gorgoglianti e accesi, la mia continua eccitazione intellettuale. Il mio pensiero non scorreva sistematicamente, ma mi eccitava e mi sbalordiva in continuazione», P.A. Florenskij, *Ai miei figli*, Mondadori, Milano 2009, p. 205) che lo porta a trattare le proprie opere come cantieri mai conclusi e in continua elaborazione. Questo carattere di indomabile creatività, unito alle vicende della censura sovietica e della morte precoce, lascerà ai posteri molte opere incompiute.

¹⁴ Si rimanda ad altra sede la ricognizione dei libri di Florenskij disponibili alla lettura nei decenni della censura sovietica. Segnaliamo qui solo la testimonianza del già citato protopresbitero Vladimir Fedorov che dice di aver incontrato per la prima volta il nome di Florenskij («Quel nome non mi diceva nulla», Protoierei Vladimir Fedorov, *Pavel Florenskij kak missioner XXI veka*, cit., p. 9) negli anni Settanta, quando era studente presso la Facoltà di matematica e meccanica di San Pietroburgo, attraverso le prime pubblicazioni fatte dall'Università di Tartu, in particolare *La prospettiva rovesciata* (P.A. Florenskij, *Obratnaja perspektiva. Glava iz raboty "U vodorazdelov mysli"*, in *Trudy po znakovym sistemam*, III, 1967, pp. 381-416; pubblicazione lacunosa proveniente da materiali *samizdat*). Fortemente interessato dal testo letto, decise di proseguire le ricerche e fece richiesta presso la Biblioteca dell'Università statale di San Pietroburgo de *La colonna e il fondamento della verità*, che fu ritrovata nel suo collocamento bibliotecario dopo molti anni che non veniva richiesta (cfr. Protoierei Vladimir Fedorov, *Pavel Florenskij kak missioner XXI veka*, cit., pp. 8-9). Come si evince anche da altre testimonianze, non erano spariti i libri di Florenskij, ma l'oblio del suo nome era tale da far sì che nessuno li richiedesse.

¹⁵ A titolo d'esempio, il saggio *Iconostasi* pubblicato in Italia da Elémire Zolla (P.A. Florenskij, *Le porte regali*, a cura di E. Zolla, Adelphi, Milano 1977) si basava su una *traditio* lacunosa; il testo integrale è stato più tardi restituito da Giuseppina Giuliano: Id., *Iconostasi*:

tio deriva anche la difficoltà degli studiosi a muoversi entro un quadro organico, completo e attendibile dell'*opera omnia* di padre Pavel¹⁶.

Una quarta potrebbe a nostro avviso essere definita *errore di prospettiva*. Si individua nel pensiero florenskijano una radicale obiezione al pensiero razionalistico-occidentale, talvolta fatto coincidere dall'autore con l'approccio accademico alla conoscenza e alla realtà, che egli vedeva come un «vendere la verità in cambio di un'esistenza comoda»¹⁷. Anche l'Antonova evidenzia il contrappunto asistemico che Florenskij offre al pensiero analitico-razionale caratteristico delle nostre latitudini¹⁸, come leggiamo nelle parole che egli stesso scrisse nel 1925-1926, quando gli fu chiesto di tracciare un proprio profilo bibliografico da pubblicare nella nuova enciclopedia russa:

«Florenskij assunse a scopo della propria vita l'apertura di nuove vie verso una futura e globale visione del mondo. In questo senso può essere definito un filosofo. In quanto tale, però, egli prende le distanze da tutto il pensiero filosofico coevo, che si muove con costruzioni astratte e mediante la trattazione esaustiva dei problemi attraverso schemi precostituiti. In lui le prospettive più ampie sono sempre legate a indagini concrete e di aspetti singoli, se non specialistici. Quindi la concezione del mondo che egli elabora, si edifica contrappuntisticamente da un certo numero di temi concernenti la comprensione del mondo strettamente uniti da una particolare dialettica, ma non si presta a una breve esposizione sistematica»¹⁹.

saggio sull'icona, a cura di G. Giuliano, Medusa, Milano 2008. Sempre Zolla, aveva voluto presentare Florenskij ai lettori italiani poco prima dell'uscita de *La colonna e il fondamento della verità*, con la pubblicazione de: Id., *L'icona*, in *Conoscenza religiosa*, 4, 1977, pp. 311-336. Il testo era in realtà un riassunto del saggio *Iconostasi* fatto ad uso personale dall'arcivescovo Sergij Golubcov.

¹⁶ Tra gli obiettivi del nostro lavoro dottorale vi sarebbe anche la ricostituzione ragionata del *corpus* ad uso di studiosi e appassionati.

¹⁷ Cfr. Protopresbyter Columba G. Flegg, *St. Pavel Florensky*, cit., p. 269; e aggiunge: «About the papers which his work required him to read, he wrote: "There is a smell of death around them..., because they have all been written by eunuchs" – by which he meant people castrated spiritually and intellectually by worldly criteria and the ecclesiastical and academic conventions which he had come to detest», *ibidem*.

¹⁸ La studiosa rileva come, secondo alcuni, la filosofia di Florenskij sia rappresentativa di una tendenza, tipica nel pensiero russo, che contrasta la moderna e razionalistica filosofia occidentale; secondo altri, egli si armonizzerebbe invece con determinati spunti che, attinti dal pensiero russo, si ritrovano – come fiume carsico – all'interno dello stesso pensiero occidentale. In ogni caso, sottolinea come il contributo offerto da Florenskij presenti numerosi affondi capaci di offrire alla modernità vie alternative e più genuine per descrivere il mondo e il posto dell'uomo in esso di quelle derivanti dal razionalismo. C. Antonova, *Changing perceptions*, cit., p. 88.

¹⁹ P.A. Florenskij, *Autoreferat*, in *Sochinenija v chetyrekh tomakh [Opere in quattro volumi]*, vol. 1, Mysl, Moskva 1996, pp. 37-43, p. 38. Il dizionario enciclopedico russo pubblicò questo

Nel discorso sugli *Immaginari*, l'autore sottolinea inoltre come, nella conoscenza di qualsiasi oggetto, sia naturale scegliere unità di misura omogenee con l'oggetto di studio, e quasi sua stessa parte vitale²⁰.

Nonostante le plurime affermazioni in cui Florenskij prende le distanze da un certo stile accademico/sistematico di pensiero, è sempre stato studiato con metodologie adeguate a pensatori di tale indirizzo. Un caso analogo, che intendiamo proporre come monito e insegnamento per gli studi florenskijani, è rintracciabile – pur con le dovute differenze – nella storia dell'interpretazione di Giovanni Damasceno. Come chiaramente illustrato da Andrew Louth²¹, il monaco benedettino dom Bonifatius Kotter ha pubblicato i suoi studi filologici sull'opera del Damasceno tra il 1969 e il 1988, mostrando come la *vulgata* secondo la quale egli sarebbe il più occidentale tra i padri orientali e la sua opera *Sulla fede ortodossa* una sorta di “lavoro proto-scolastico”, derivi da un iniziale errore di prospettiva. In Occidente, spiega Louth, *Sulla fede ortodossa* è sempre stato presentato come virtualmente suddiviso in quattro libri con un andamento affine ai lavori della scolastica medioevale; in realtà, nella tradizione greca, l'opera appare come una *centuria* (libro composto di cento capitoli relativamente brevi), genere letterario monastico pensato per la lettura lenta e meditativa della *lectio*. «In fact, centuries are often not systematic at all, and sometimes appear rather random»²², proprio come gli scritti di padre Pavel.

«Here – conclude il patrologo inglese – the *method of the florilegium* reaches beyond itself, to a kind of highly allusive *poetry*»²³. Riteniamo che un affine riposizionamento prospettico nei confronti dell'opera florenskijana possa facilitare la sua appercezione come un intero organicamente interconnesso, e avvicinarci a cogliere in esso quelle nuove chiavi noetico-pratiche di cui la cultura contemporanea ha urgente bisogno.

testo nel 1927 in una versione ampiamente ridotta: P.A. Florenskij, *Avtoreferat (frammento)*, in *Enciklopedičeskij slovar Russkogo bibliografičeskogo instituta Granat*, 44, Granat, Moskva 1927⁷, pp. 143-144.

²⁰ P.A. Florenskij, *Gli immaginari in geometria*, cit., pp. 24-25.

²¹ A. Louth, *St. John Damascene as Monastic Theologian*, in *The Downside Review*, CXXXV, 440, 2007, pp. 197-220: «Saint John of Damascus is not normally thought as a monastic theologian, though he was a monk, and indeed a priest», *ibidem*, p. 197.

²² *Ibidem*, p. 201.

²³ *Ibidem*, p. 218, corsivo nostro.

2. *Il mondo di Florenskij*

Riteniamo che gli studi florenskijani si trovino ancora – come direbbe Virginia Woolf – a una delle prime fasi del processo di lettura, in cui si percorre l'opera registrando le impressioni e cercando di acquisirne la massima comprensione possibile. Come la scrittrice inglese si premura di sottolineare, questa è solo una metà del processo di lettura: occorre oltrepassare la moltitudine di impressioni con il suo corteo di pensieri e approfondimenti, e prenderne le distanze. Come Florenskij stesso suggerirebbe, dopo aver fatto una passeggiata, aver staccato (e magari disegnato sul taccuino, come egli suggerisce ai figli di fare) petali a una rosa o essere caduti addormentati²⁴, «Then suddenly without our willing it, [...] the book will return, but differently. It will float at the top of the mind *as a whole*. And the book *as a whole* is different from the book received currently in separate phrases»²⁵.

Pavel Florenskij, infatti, è venuto maturando nel corso della sua vita una personale visione del mondo all'interno della quale si muovono, armonicamente con gli scritti, i tratti della vicenda esistenziale e intellettuale. Da questo punto di vista, lo si può paragonare a Dante Alighieri, la cui visione del mondo ha preso forma nella *Commedia*; a differenza di Dante, però, Florenskij non è pervenuto, come abbiamo visto anche per motivi da lui indipendenti, a plasmare compiutamente quella nuova concezione del mondo che si era sentito chiamato a elaborare come scopo della sua stessa vita. D'altro canto, nonostante l'incompletezza dell'eredità, «There should be an awareness that Florensky, at least as much as Nietzsche, cannot be properly understood out of the context of his overall work»²⁶.

Emerge con evidenza la necessità di acquisire una nuova consapevolezza della vita e dell'opera di questo autore, e di elaborare nuovi metodi di approccio al suo contributo – in un certo senso, potremmo dire, di ricostruire *il mondo di Florenskij* – per arrivare a poter vede-

²⁴ «We must pass judgment upon these multitudinous impressions; we must make of these fleeting shapes one that is hard and lasting. But not directly. Wait for the dust of reading to settle; for the conflict and questioning to die down; walk, talk, pull the dead petals from a rose, or fall asleep», V. Woolf, *The common reader*, II, Vintage publishing, New York 2003, ebook. Questo passaggio della scrittrice inglese manifesta una certa sintonia con alcune idee di Florenskij. Citiamo, a titolo d'esempio, un suo riferimento al valore “spiritualmente produttivo” del sonno: «Il sonno non è assenza di vita, ma una vita *sui generis*; senza il sonno noi cesseremmo di nutrirci dal punto di vista spirituale», P.A. Florenskij, *La concezione cristiana del mondo*, a cura di A. Maccioni, Pendragon, Bologna 2019, p. 42.

²⁵ V. Woolf, *The common reader*, cit., ebook, corsivo nostro.

²⁶ C. Antonova, *Changing perceptions*, cit., p. 88.

re chi veramente fosse padre Pavel Florenskij e quale sia stato il suo contributo alla storia del pensiero e dell'umanità, evitando il rischio di sistematizzare un pensiero volutamente asistematico, e di trattare in maniera frammentaria ciò che è stato concepito ed elaborato dentro un orizzonte unitario di senso.

Nella estrema parcellizzazione che caratterizza la «*hybris della volontà di sapere del Moderno*»²⁷, l'unità ontologicamente fondata del conoscere è la profezia quanto mai necessaria, come ci ricorda Massimo Cacciari nel suo ultimo lavoro (*Metafisica concreta*), con cui conclude l'esposizione del suo sistema filosofico²⁸. Il filosofo italiano attinge il titolo dall'incompiuta opera-summa di padre Pavel: *U vodorazdelov mysli. Cherty konkretnoj metafisiki [Agli spartiacque del pensiero. Lineamenti di metafisica concreta]*²⁹, in cui convergevano quasi tutti gli scritti a cui egli si era dedicato dopo la pubblicazione della *Colonna* nel 1914. Secondo Cacciari, la metafisica

«così concretamente intesa non coglie l'essente oscillante tra nulla e nulla, bensì tra Inizio e Impossibile, tra l'Inizio irriducibile al concetto di Causa e il Fine oltre ogni scopo determinato [...], l'Impossibile inteso come *eschaton* del possibile»³⁰,

e ha la responsabilità di

«'salvare' la sostanzialità dell'essente nelle diverse forme in cui ne facciamo esperienza e oggetto di scienza, 'salvarlo' fino all'estremo, all'*eschaton* del possibile [...] e sullo *s-fondo* di questa idea, *ascoltandola*, ricercare il senso dei diversi saperi, in sé stessi e per la *vita* di cui partecipano, mostrare la possibilità che il *logos* di ciascuno possa essere comunicazione, *philia* del comunicare, co-scienza che *divino è il colloquio*, colloquio tra loro e di loro col mondo, *philo-sophia* e *philo-agathia*»³¹.

²⁷ M. Cacciari, *Metafisica concreta*, Adelphi, Milano 2023, p. 416, corsivo nostro.

²⁸ Cfr. *ibidem*, quarta di copertina.

²⁹ P.A. Florenskij, *U vodorazdelov mysli. Cherty konkretnoj metafisiki [Agli spartiacque del pensiero. Lineamenti di metafisica concreta]*, a cura di Igumen Andronik Trubachev, Akademicheskij Proekt, Moskva 2013, sono gli estremi della più recente pubblicazione dell'opera che Florenskij non portò mai a compimento ma a cui dedicò gli intensi anni di lavoro successivi alla pubblicazione della *Colonna* nel 1914. Vari frammenti che egli pensava di destinare a questo libro circolarono tramite il *samizdat* e ricevettero una prima pubblicazione integrale (successiva a una edizione parigina parziale del 1985 a cura di Nikita Struve: Id., *Sobranie sochinenij: stati po iskusstvu. U vodorazdelov mysli [Opere raccolte: scritti sull'arte. Agli spartiacque del pensiero]*, YMCA Press, Paris 1985) a cura dell'Igumen Andronik Trubachev nel 1990: Id., *U vodorazdelov mysli*, 2 voll., Pravda, Moskva 1990.

³⁰ *Ibidem*, pp. 413-414, corsivo dell'autore.

³¹ *Ibidem*, p. 416, corsivo dell'autore.

Tutto questo, ovvero la pericoresi del pensiero nella pericoresi delle persone, la conoscenza come atto d'amore e unione reale tra conoscente e conosciuto³² nel cui ambito la verità di ogni cosa emerge dalla relazione e co-inabitazione con le altre, è quanto Florenskij non solo intuì più di un secolo fa, ma è anche la visione per cui spese l'esistenza, tentando di *incarnarla* e *manifestarla* nelle opere e nella vita stessa. Tutta l'opera di padre Pavel, infatti, si tiene insieme per reciproche trasparenze e legami simbolici che sembrano manifestare quanto scriveva Massimo Confessore: «Occorre che le cose che si manifestano le une per mezzo delle altre si riflettano le une le altre in tutta verità e chiarezza ed abbiano tra loro una relazione che non sia spezzata»³³.

Se questa è la chiamata odierna del filosofo, a chi si occupa dell'opera florenskijana è chiesto di lavorare affinché tale profezia³⁴, che presiede a tutta la sua vita e opera, possa essere compresa e dispiegata. Occorre inoltre ch'essa divenga accessibile ai non addetti ai lavori, sorgente conoscitiva e metodologica per la *volontà di sapere del futuro*.

Già nel 1992 Elémire Zolla, l'innamorato di Florenskij che per primo lo portò in Italia³⁵, scriveva:

«Si aspetta una mente capace di riprendere e comporre il sistema che Florenskij stava erigendo, questa è la prima somma opera che compete alla nuova generazione russa. L'unica raccomandazione stretta che farei con un sussurro a chi si accingesse a riproporre Florenskij e Vernadskij nella loro unità sarebbe il terribile verso di Tjutcev, poeta che entrambi amavano: "Un pensiero espresso è una menzogna". *Mysl izrechennaja est lozh*»³⁶.

³² Cfr. P.A. Florenskij, *La luce della verità. Lettera quarta*, in *La colonna e il fondamento della verità*, a cura di N. Valentini, trad. P. Modesto, Mondadori, Milano 2010, p. 84.

³³ Massimo Confessore, *Mistagogia*, in *L'iniziazione cristiana. Testi patristici a cura di A. Hamman, Marietti*, Casale Monferrato 1982, pp. 211-246, p. 218.

³⁴ Di cui oggi il mondo culturale (e non solo) ha così bisogno da pervenire a elaborare saperi e discipline trasversali che possano in qualche modo supplire alla sua mancanza, come l'*ecologia integrale* e affini.

³⁵ A questo riguardo, egli stesso scrive: «Non so se ho fatto bene a divulgare le mie annotazioni su Florenskij. Incontrarlo fu forse un evento da tacere? In lui le stesse idee erano apparse, riunendosi, svolgendosi in steli e foglie di pensieri, come in me oggi. Va da sé, su di lui aveva sfolgorato ciò che sopra di me barlumeggiava, dentro di lui s'era incastonato ciò che in me aveva lasciato una tenuissima impronta, ma tanto più l'essenziale identità mi sbalordì». E. Zolla, *Uscite dal mondo*, Adelphi, Milano 1992, ebook.

³⁶ *Ibidem*.