

STUDIUM

**CONTEMPORARY HUMANISM
OPEN ACCESS ANNALS**

2024

STUDIUM

Rivista trimestrale

DIRETTORE EMERITO: Franco Casavola

COMITATO DI DIREZIONE: Francesco Bonini, Matteo Negro, Fabio Pierangeli

CAPOREDATTORE: Anna Augusta Aglitti, Giovanni Zucchelli

COMITATO DI REDAZIONE: Damiano Lembo, Silvia Lilli, Sara Lucrezi, Irene Montori, Angelo Tumminelli

COORDINAMENTO ESTENSIONI ON-LINE: Massimo Borghesi, Calogero Caltagirone, Matteo Negro (Filosofia); Francesco Paolo de Cristofaro, Emilia Di Rocco, Giuseppe Leonelli, Federica Millefiorini, Fabio Pierangeli (Letteratura); Francesco Bonini, Paolo Carusi, Federico Mazzei (Storia)

Gli articoli della Rivista sono sottoposti a doppio referaggio cieco. La documentazione resta agli atti. Per consulenze specifiche ci si avvarrà anche di professori esterni al Consiglio scientifico. Agli autori è richiesto di inviare, insieme all'articolo, un breve sunto in italiano e in inglese.

Abbonamento 2024 € 72,00 / Europa € 120,00 / extra Europa € 130,00 / sostenitore € 156,00

Un fascicolo € 19,00. L'abbonamento decorre dal 1° gennaio.

e-mail: rivista@edizionistudium.it Tutti i diritti riservati.

www.edizionistudium.it

EDIZIONI STUDIUM S.R.L.

COMITATO EDITORIALE

DIRETTORE: Giuseppe Bertagna (*Università di Bergamo*); COMPONENTI: Mario Belardinelli (*Università Roma Tre, Roma*), Maria Bocci (*Università Cattolica del S. Cuore*), Ezio Bolis (*Facoltà teologica, Milano*), Massimo Borghesi (*Università di Perugia*), Giovanni Ferri (*Università LUMSA, Roma*), Angelo Maffei (*Facoltà teologica, Milano*), Francesco Magni (*Università di Bergamo*), Gian Enrico Manzoni (*Università Cattolica, Brescia*), Laura Palazzani (*Università LUMSA, Roma*), Fabio Pierangeli (*Università Tor Vergata, Roma*), Giacomo Scanzi (*Giornale di Brescia*).

CONSIGLIERE DELEGATO ALLA GESTIONE EDITORIALE: Roberto Donadoni

REDAZIONE: Simone Bocchetta

UFFICIO COMMERCIALE: Antonio Valletta

REDAZIONE E AMMINISTRAZIONE

Edizioni Studium s.r.l., via Giuseppe Gioachino Belli, 86 - 00193 Roma

Tel. 06.6865846 / 6875456, c.c. post. 834010

Autorizzazione del Trib. di Roma n. 255 del 24.3.1949

Direttore responsabile: Giuseppe Bertagna

COMITATO SCIENTIFICO

Antonio Allegra (*Università per Stranieri di Perugia*), Alessandro Antonietti (*Università Cattolica di Milano*), Gabriele Archetti (*Università Cattolica di Milano*), Claudio Azzara (*Università di Salerno*), Renato Balduzzi (*Università Cattolica di Milano*), Maria Bocci (*Università Cattolica di Milano*), Giuseppe Bonfrate (*Pontificia Università Gregoriana*), Edoardo Bressan (*Università di Macerata*), Fulvio Cammarano (*Università di Bologna*), Paolo Carusi (*Università Roma Tre*), Mauro Ceruti (*Università IULM*), Vincenzo Costa (*Università del Molise*), Augusto D'Angelo (*Università Roma La Sapienza*), Antoniorosario Daniele (*Università di Foggia*), Paola Dalla Torre (*Università LUMSA*), Giovanni Dessì (*Università Roma Tor Vergata*), Marco Dondero (*Università Roma Tre*), Michele Faioli (*Università Roma Tor Vergata*), Emma Fattorini (*Università Roma La Sapienza*), Bruno Figliuolo (*Università di Udine*), José-Romàn Flecha (*Pontificia Università di Salamanca*), Pierantonio Frare (*Università Cattolica di Milano*), Valeria Giannantonio (*Università di Chieti-Pescara*), Agostino Giovagnoli (*Università Cattolica di Milano*), Giovanni Gobber (*Università Cattolica di Milano*), Andrea Grillo (*Pontificio Ateneo S. Anselmo*), Tobias Hoffmann (*Università Sorbona - Parigi IV*), Markus Krienke (*Università della Svizzera italiana*), Simona Langella (*Università di Genova*), Giuseppe Lorizio (*Pontificia Università Lateranense*), Carlo Lottieri (*Università di Verona*), Gennaro Luise (*Pontificia Università S. Croce*), Giovanni Maddalena (*Università del Molise*), Renato Moro (*Università Roma Tre*), Laura Palazzani (*Università LUMSA*), Patricia Peterle (*Universidade Federal de Santa Catarina*), Tommaso Pomilio (*Università Roma La Sapienza*), Antonio Russo (*Università di Trieste*), Maurizio Sangalli (*Università per Stranieri di Siena*), Antonio Scornajenghi (*Università Roma Tre*), Lucinia Speciale (*Università del Salento*), Francesca Stroppa (*Università Cattolica di Milano*), Giuseppe Tognon (*Università LUMSA*), Giovanni Turco (*Università di Udine*), Giovanni Maria Vian (*Università Roma La Sapienza*), Paolo Vian (*Biblioteca Apostolica Vaticana*), Dario Viganò (*Pontificia Università Lateranense*), Paola Villani (*Università Suor Orsola Benincasa*), Dario Vitali (*Pontificia Università Gregoriana*) e Costantino Esposito (*Università di Bari*).

COMITATO SCIENTIFICO ONORARIO

Adriano Alippi, Emanuela Andreoni Fontecedro, Mariano Apa, Cinzia Bearzot, Piero Boitani, Giuseppe Borgia, Francesco Botturi, Lida Branchesi, Carlo Felice Casula, Claudio Ciancio, Guido Cimino, Alfio Cortonesi, Cecilia De Carli, Fiorenzo Facchini, Andrea Gareffi, Carlo Ghidelli, Roberto Greci, Giuseppe Leonelli, Nicolò Lipari, Virgilio Melchiorre, Moreno Morani, Vera Negri Zamagni, Rocco Pezzimenti, Paolo Pombeni, Alberto Quadrio Curzio, Lucetta Scaraffia, Paola Ricci Sindoni, Gianmaria Varanini, Claudio Vasale, Stefano Zamagni, Mario Zatti.

Contemporary Humanism
Open Access Annals

2024

• • •
Studium
edizioni

TABLE OF CONTENTS

HUMAN FREEDOM AT THE TEST OF AI AND NEUROSCIENCE Stefano Biancu, Mathieu Guillermin, Fabio Macioce (eds.)

<i>Preface</i> Stefano Biancu, Mathieu Guillermin, Fabio Macioce	31
<i>Does Imputability Require Free Will? The Discussion in the Civil Law Tradition</i> Mario De Caro	41
<i>Democracy and Education at the Time of AI</i> Fiorella Battaglia	54
<i>AI and Democratic Citizenship. The Consequences of Infodemics for Human freedom</i> Angelo Tumminelli	60
<i>Health in the Age of AI and Neuroscience: Ethical Challenges to Autonomy and Freedom</i> Laura Palazzani	70
<i>The Human Body and the Challenges of Augmentative Technology</i> Martina Properzi	89
<i>Unlocking the Soul: AI and Neuroscience Insights into Spirituality</i> Helga Martins, Joana Romeiro, Sílvia Caldeira	96
<i>Artificial Intelligence and the Question on Ethico-Moral Algorithmic Representation</i> Justin Nnaemeka Onyeukaziri	102
<i>About some Characteristics of Contemporary Discourses on Converging Technologies</i> Fernand Doridot	110
<i>What a Human is, Could be and Should be. The Anthropology of the Human and the Philosophy of Humanism</i> Sylvain Lavelle	119

<i>AI and Freedom: some Ideas for a Debate</i> Dominique Lambert	142
<i>Free Will, Neurosciences & Robotics</i> Sara Fernandes, Leonor Almeida and Alexandre Castro Caldas	158
<i>Existentialism as a Humanism in the Techno-scientific Era</i> Elad Magomedov	168
<i>Human Agency Reloaded in our Techno-social Ecosystem</i> Zsolt Almási	174
<i>Human Dignity at an AI and Neurosciences Age</i> Yves Pouillet	182
<i>Right Thing at the Right Time: A Phronetic Look at AI</i> Marco Russo	197
<i>Christian Thought and Humanism at the time of Artificial Intelligence and Neurosciences</i> Thierry Magnin	204
<i>New Humanism in the Age of Artificial Intelligence: A Theo-Daoian Reflection</i> Heup Young KIM	226
<i>Religious Bias Benchmarks for ChatGPT</i> Michael D. Prendergast	242

WORKS IN PROGRESS

<i>The coming God. Soteriological figures in Kierkegaard, Nietzsche and Heidegger</i> Jan Juhani Steinmann	253
<i>An all-too-modern Modernity. A genealogical Investigation</i> Gael Trottmann-Calame	261
<i>Language and Soteriology: Desire, Illusion and Liberation in Wittgenstein's and Buddhist Philosophies</i> Tomaso Pignocchi	268

<i>Moral Luck: an Accessible Exploration</i> Marco Tassella	276
<i>Duchamp, Materiality, and Intersubjectivity: from Phenomenology to Aesthetics</i> Federico Rudari	282
<i>The Theoretical Foundations of the Feminist Debate on Reproductive Technologies</i> Costanza Vizzani	289
<i>Alienation and Self-Knowledge in Maine de Biran</i> Sarah Horton	297
<i>Il metodo e l'intero. Nota sull'eredità di Pavel Florenskij</i> Cecilia Benassi	303
<i>The Role of «Symbolic Consciousness» in Virgilio Melchiorre's Philosophy</i> Flavia Chieffi	319
<i>Civic and Citizenship Education in Italy. From School Organization to Teaching Practices</i> Francesca Fioretti	327
<i>Learning to Teach Civic and Citizenship Education and Education for Sustainable Development during Pre-service Teacher Training</i> Marco Valerio	335
<i>Catholic University Students in the 1940s and 1950s. The Importance of a Professional, Human and Religious Formation.</i> Francesco Marcelli	343
<i>Flaminio Piccoli, the DC and Centrist Democrat International (CDI): Methodology and Goals</i> Giammarco Basile	350
<i>Mechanism and Free Will: A possible Convergence Hypothesis</i> Enrico Di Meo	356
<i>The Power of Algorithms to Redefine Human Autonomy</i> Alessia Cadelo	364

FIDUCIA: ANALISI E PROSPETTIVE

<i>Posso fidarmi? La fiducia nelle relazioni del “Dopo di noi”</i> Folco Cimagalli, Giuseppina Signorello	371
<i>Mi fido, quindi fai tu. La fiducia come chiave di lettura nella comunicazione dagli anni '50 a oggi</i> Simona Mulargia	378
<i>La fiducia nell'esperienza giuridica contemporanea. Brevi note introduttive</i> Michele Ciancimino	385
<i>La fiducia dei giovani studenti nel proprio futuro e nelle istituzioni. Uno sguardo ai risultati ICCS 2022</i> Marco Valerio	392
<i>La fiducia come cura della patologia sociale nel sistema penale</i> Francesco Luigi Reina	401
<i>La fiducia nel diritto internazionale e dell'Unione Europea: inquadramento e strumenti</i> Vincenzo Mignano	405
<i>Gli influencer tra credibilità, identificazione e trasparenza: linee di ricerca sulla negoziazione della fiducia</i> Mael Bombaci	412
<i>Il tempo della permanenza. Riflessioni pedagogiche sulla fiducia come “sustanza di cose sperate”</i> Giovanna Arigliani	417
<i>La fiducia nel diritto civile</i> Giulia Anselmo, Pierfrancesco Minicangeli	423
<i>Like Hermes «the ox-thief» or a child «with jam on his hands»: Notes on Trust from Piero Bigongiari's Metapoetic Reflections</i> Lucia Battistel	429

This concept, practice, and phenomenon is thus understood as the interrelation of three fundamental elements: the visitor's body, architecture as a phenomenological and semio-narrative tool, and artworks as physical objects.

Costanza Vizzani, *The Theoretical Foundations of the Feminist Debate on Reproductive Technologies*

With this contribution I intend to highlight some of the theoretical assumptions underlying the feminist debate on reproductive technologies. In particular, I will discuss the comparison between feminism of difference and feminism that is critical of binarism, pointing out the different theoretical positions on the concept of motherhood and reproduction. I have chosen, as a key access, the thought of Simone de Beauvoir and Luce Irigaray as representatives of feminism of difference, and Monique Wittig and Judith Butler as critical representatives of heteronormativity and binarism. Indeed, the works of these authors can be counted among those that have most contributed to outlining some fundamental conceptual junctures taken as a point of reference in the contemporary feminist debate on reproductive technologies.

Sarah Horton, *Alienation and Self-Knowledge in Maine de Biran*

Maine de Biran's philosophy of effort teaches us that the limits to self-knowledge and even to experience are constitutive of human being. There is neither awareness of oneself nor self-knowledge without the strangeness that resists them, for humans are constituted by a non-assimilable exteriority, and one can know oneself, to the degree that such a thing is possible—and it is indeed an important task—only on the basis of this resistance, even this alienation. The one who knows himself or herself is the one who admits the impossibility of knowing oneself—but this impossibility founds all possible knowledge.

Cecilia Benassi, *Il metodo e l'intero. Nota sull'eredità di Pavel Florenskij*

Il presente studio esplora l'eredità intellettuale di Pavel Florenskij, soffermandosi sulla ricostruzione del suo pensiero e del suo metodo creativo in un contesto limitato dal difficile accesso agli archivi e da incongruenze nelle informazioni disponibili sui suoi lasciti. A partire dalle lettere dal gulag e dalle testimonianze dei figli, emerge un quadro della metodologia di Florenskij, che appare basata sull'integrazione di discipline diverse e sull'idea di un intero che precede e genera organicamente le sue parti. Lo studio propone un'analisi del pensiero dell'autore ponendo al centro la sua visione integrale, intesa anche come chiave del suo metodo conoscitivo-creativo e della sua eredità.

This study explores the intellectual legacy of Pavel Florenskij, focusing on the reconstruction of his thought and creative method within a context constrained by limited access to archives and inconsistencies in the available information on his intellectual estate. Drawing on letters from the gulag and testimonies from his children, a picture of Florenskij's methodology emerges, revealing a *system* grounded in the integration of diverse disciplines and the notion of a whole that precedes and organically generates its parts. The study offers an analysis of the author's thought, emphasizing his integral vision, which is also understood as the key to his epistemological-creative method and his legacy.

Flavia Chieffi, *The role of «symbolic consciousness» in Virgilio Melchiorre's philosophy*

This paper analyzes the role of «symbolic consciousness» in Virgilio Melchiorre's philosophy. Starting from the tension in perspective consciousness to transcend itself, it highlights the intentional duplicity of consciousness, both situated and capable of desituation. This duplicity is due to the constitutive relationality of every reality, arising from an intentional movement converging on the Being, everywhere participating and transcending itself. Symbolic consciousness proves to be the most adequate way to express the relationship between Being and human being.

Francesca Fioretti, *Civic and Citizenship Education in Italy. From School Organization to Teaching Practices*

This paper aims to provide an overview of civic and citizenship education in Italy, tracing its evolution from its introduction in the 1950s to the current legislation that reinforces its cross-curricular teaching. The main findings of the survey conducted in four lower secondary schools in Rome are then presented, exploring the organizational and teaching practices adopted to implement civic and citizenship education and highlighting the main differences and similarities among the schools.

Marco Valerio, *Learning to Teach Civic and Citizenship Education and Education for Sustainable Development During Pre-service Teacher Training*

This study investigates the integration of Civic and Citizenship Education (CCE) and Education for Sustainable Development (ESD) in pre-service teacher training programs for pre-primary and primary school teachers in Italy

Il metodo e l'intero

Nota sull'eredità di Pavel Florenskij

Cecilia Benassi

1. Introduzione

A causa delle complesse vicissitudini attraversate dall'*opus* florenskijano nella storia¹, dei conseguenti filtri che hanno influenzato la nostra ricezione della sua opera, e delle difficoltà – non solo geopolitiche – che attualmente caratterizzano l'accesso agli archivi con il lascito manoscritto e dattiloscritto dell'autore, gli studi faticano ancora a valutare la portata complessiva del suo pensiero².

In particolare, come è stato osservato negli ultimi anni³, colpisce la sua «*forma mentis* assolutamente polifonica, capace di orchestrare – all'interno di un unico quadro di pensiero – temi e prospettive notevolmente differenti»⁴, tanto da essere arrivati a parlare di lui come di un

* Tutte le citazioni delle lettere dal gulag, salvo qualche eccezione in cui traduco direttamente dall'originale (sarà indicato in nota), sono tratte dall'ultima edizione italiana: P.A. Florenskij, *Vi penso sempre...*, a cura di N. Valentini e L. Žak, trad. L.M. Pignataro, Mondadori, Milano 2024, e saranno indicate attraverso la datazione della lettera e il destinatario. Per il resto delle citazioni dai testi di Florenskij o su di lui, le traduzioni, ove necessarie, sono mie.

¹ Qualche cenno al riguardo si ritrova in C. Benassi, *Chi è Pavel A. Florenskij?*, in *Stadium-Contemporary Humanism* 2023, pp. 186-195. Alla ricostruzione più approfondita di questi itinerari e dei filtri che essi hanno posto alla nostra ricezione dell'autore, è dedicata una sezione della tesi dottorale in corso.

² Cfr. N. Valentini, *Introduzione. Il cammino di Pavel Florenskij verso la verità vivente* in P. Florenskij, *La colonna e il fondamento della verità*, San Paolo, Milano 2010, p. XV.

³ Mi riferisco in particolare ai contributi di Lubomir Žak (L. Žak, *La complessità del reale e la sua conoscenza. Spunti di riflessione sull'«allargamento della ragione» proposto da P.A. Florenskij*, in *Divus Thomas*, CXIX, 3, 2016, pp. 131-171; *Id.*, *Il "realismo come visione del mondo": introduzione al concetto di complessità sviluppato da Pavel A. Florenskij*, in *Lateranum*, LXXXIII, 3, 2017, pp. 513-534; *Id.*, *La dimensione immaginaria del reale secondo la teoria della complessità di Pavel A. Florenskij*, in *Constantine's Letters*, XIV, 2, 2021, pp. 191-204) e Silvano Tagliagambe (S. Tagliagambe, *Come leggere Florenskij*, Bompiani, Milano 2006; *Id.*, *Chiralità. La vita e l'antinomia. Gli eroi dei due mondi*, Mimesis, Milano-Udine 2021).

⁴ L. Žak, *La dimensione immaginaria del reale secondo la teoria della complessità di Pavel*

anticipatore delle teorie della complessità⁵ e a interrogare i contributi del suo *pensiero complesso* alle diverse scienze e alla teoria della conoscenza⁶.

A fronte di queste osservazioni, sembra lecito ritenere che il futuro degli studi florenskijani dovrebbe potersi avvalere di un approccio di filologia d'autore, ove ricostruire l'ordine in cui Florenskij aveva lasciato i materiali, compilare un inventario completo dei lasciti ed entrare, attraverso gli *scartafacci* d'autore, nel suo laboratorio creativo.

Va inoltre notato che le informazioni disponibili, stratificatesi nel corso di quasi sessant'anni di studi, presentano alcune incongruenze. Essendo attualmente preclusa la possibilità di accedere all'archivio e di sanare le incongruenze con nuove informazioni, vorrei provare a considerare, tra gli elementi a nostra disposizione, quelli che permettono di gettare uno sguardo sul suo laboratorio produttivo e sull'eredità a noi rimasta.

Al riguardo, si possono considerare delle *fonti dirette, indirette e implicite*. Classifichiamo tra le prime gli scritti che assumono, a vario titolo, un taglio autobiografico; per esempio, *Ai miei figli* e i molteplici *Autoreferat* scritti in circostanze diverse, in cui l'autore prova a tracciare le dinamiche profonde del proprio percorso esistenziale e intellettuale⁷. Trattandosi, tuttavia, di scritti che necessitano un approccio adeguato al genere autobiografico, in questo studio volgiamo l'attenzione alle *fonti indirette e implicite*, ovvero le testimonianze dei suoi figli e le indicazioni trasmesse da Florenskij ai famigliari "tra le righe" dello scambio epistolare dal gulag.

Da uno studio attento delle lettere, infatti, spiccano le linee organizzative e metodologiche soggiacenti il lavoro di padre Pavel. Esse

A. Florenskij, cit., p. 192.

⁵ Natalino Valentini suggerisce di considerare Florenskij il «precursore di una visione olistica della conoscenza e delle innovative indagini epistemologiche sulle teorie della complessità e delle relazioni tra i diversi sistemi, maturate poi nelle opere di alcuni studiosi contemporanei», N. Valentini, «Florenskij - filosofo della religione e del culto». *Dalla fenomenologia del sacro alla santificazione della realtà*, in *Lateranum*, LXXXIII, 3, 2017, p. 570.

⁶ Cfr. L. Zak, *Gli stimoli offerti dal "pensiero complesso" di Pavel A. Florenskij alla scienza psicologica*, in *Il Pensiero polifonico di Pavel Florenskij. Una risposta alle sfide del presente*, a cura di S. Tagliagambe, A. Oppo, M. Spano, PFTS, Cagliari 2018, pp. 415-432.

⁷ Il più noto è quello scritto su richiesta del *Dizionario enciclopedico di bibliografia russa* e pubblicato nel 1927 dall'Istituto Granat (in P.A. Florenskij, *Autoreferat*, in *Sochinenija v chetyrekh tomakh*, I, Mysl, Moskva 1994, pp. 37-43. Traduzione italiana di Claudia Zonghetti in *Il simbolo e la forma. Scritti di filosofia della scienza*, a cura di N. Valentini, A. Gorelov, Bollati Boringhieri, Torino 2007, pp. 3-24). Di recente pubblicazione sono altri dieci auto-profili di questo genere conservati in archivio: si veda P.A. Florenskij, *Filosofskie, bogoslovskie i kriticheskie trudy: 1908-1933 goda*, a cura di A. Trubachev, Obshhestvo pamjati igumenii Taisii, Sergiev Posad-Sankt-Peterburg 2021, pp. 807-844 (volume di difficile reperibilità).

traspaiono in particolare all'interno della sua conversazione con i figli, ove l'autore si muove tra il desiderio di esercitare la sua paternità accompagnandoli nella loro formazione interiore e culturale e quello di tramandare informazioni su di sé e sulla propria eredità.

Il presente studio è dunque animato dall'idea che, gettando luce sul suo lavoro creativo, si potranno elaborare *spazi di risposte* ad alcune domande ritenute importanti per gli studi florenskijani⁸: come Florenskij vedeva la sua opera? Come organizzava il proprio laboratorio creativo? Quali riteneva che fossero la chiave e l'obiettivo dei suoi scritti, così variegati per ambiti disciplinari e conoscenze impiegate?

Che cosa, in sintesi, possiamo dire, del *metodo* conoscitivo e creativo di Florenskij?

Questo contributo, ovviamente, non pretende di rispondere alle domande elencate, ma desidera tuttavia raccogliere e offrire alcuni spunti che potrebbero favorire una presa di contatto col mondo dell'autore e con il suo cantiere intellettuale che, come emerge in diversi passaggi delle lettere, si rivela abitato dall'*intentio* – vivamente goethiana – di

«conoscere il vivente in quanto tale, di vederne in mutuo rapporto le parti esterne visibili e tangibili, di considerarle indizi del loro interno, e per tal modo dominare l'intero, per così dire, in una visione intuitiva. Come quest'aspirazione scientifica si ricollegli all'impulso artistico ed imitativo, non occorre insistere»⁹.

2. Indizi per ricostruire un'eredità frantumata

Evidentemente, durante gli anni di gulag padre Pavel sente crescere la probabilità di non ritornare più a casa e, mentre accusa con sofferenza il crescere di questa consapevolezza, orienta le proprie lettere affinché possano diventare strumenti utili alla ricostruzione del lavoro della sua vita.

In una lettera alla moglie del 3 dicembre 1934, da pochissimo arrivato al lager delle Solovki dopo un terribile viaggio con isolamento detentivo a Kem¹⁰, scrive: «Nella mia vita ho lavorato molto, facendo di

⁸ Scrisse di lui uno dei suoi allievi all'Accademia teologica di Mosca: «Ci sono persone il cui nome è, fin dai primi tempi, circondato di leggenda», S.A. Volkov, *P.A. Florenskij*, in *P.A. Florenskij: pro et contra*, a cura di D.K. Burlak, RKhGA, Sankt-Peterburg 2001, p. 141.

⁹ J.W. Goethe, *La metamorfosi delle piante*, Guanda, Parma 1983, p. 43, corsivo mio.

¹⁰ Città collocata sull'isola di Popov, il «Punto di transito e smistamento di Kem», dipendeva dalla Direzione dei lager settentrionali a destinazione speciale, e di solito accoglieva

tutto per compiere il mio dovere. Ma tutto si è frantumato; ormai non posso più e, soprattutto, non voglio, incominciare un'opera scientifica di grandi dimensioni. Vivrò solo per voi, ritenendo di aver fatto ciò che dovevo come ho potuto»¹¹.

Tra il febbraio e il marzo di quell'anno, in effetti, aveva ricevuto notizia della confisca dei suoi libri sia dall'appartamento moscovita in cui alloggiava in quanto ingegnere del regime, sia dalla casa di famiglia a Zagorsk¹², dove avevano portato via «2684 libri senza elenco, e il 7 torneranno per gli altri»¹³. Florenskij scriverà in risposta alla moglie il 18 marzo con tono rassicurante, ribadendo con forza il suo amore e la sua profonda vicinanza a tutti loro, e dicendo ai figli di non spaventarsi per i libri, ma «di vivere del presente con un incremento di gioia e allegria»¹⁴.

Nel frattempo, però, alla fine di febbraio¹⁵, si era rivolto *Al capo dei lavori edili dei BAMLag OGPU* facendo riferimento alla confisca dei beni e chiedendone la restituzione alla moglie. Nella prima parte di questa lettera, l'autore fa una panoramica molto generale di ciò che, partendo, aveva lasciato del suo laboratorio creativo:

i detenuti in transito verso le Solovki. Cfr. J. Brodskij, *Solovki. Le isole del martirio. Da monastero a lager sovietico*, La Casa di Matriona, Seriate 1998, p. 51.

¹¹ Lettera ad Anna, 3 dicembre 1934, in P.A. Florenskij, *Sochinenija v chetyrekh tomakh*, IV, Mysl, Moskva 1998, p. 149. In una lettera di poco successiva, torna sull'argomento: «Vorrei lasciarvi in eredità un nome onorabile e la consapevolezza del fatto che vostro padre ha lavorato tutta la vita disinteressatamente, senza pensare alle conseguenze del suo lavoro per la sua persona. Ma proprio per questo disinteresse ho dovuto privarvi delle comodità godute dagli altri, dei divertimenti propri della vostra età, e persino della vicinanza con voi. Ora mi rattrista che da tutto questo mio impegno, anziché trarre qualche vantaggio, voi non ricaviate neanche quello che riceve la maggior parte [dei vostri coetanei], nonostante i loro genitori abbiano vissuto per se stessi. [...] la cosa più orribile della mia sorte è la cessazione del lavoro e la sostanziale distruzione dell'esperienza di tutta la mia vita, esperienza che è maturata solo adesso e che adesso potrebbe dare autentici frutti», Lettera a Kirill, 24-25 gennaio 1935.

¹² Sergiev Posad (ovvero il «villaggio di Sergio», in riferimento a san Sergio di Radonezh, che fondò il Monastero della Trinità, nei cui dintorni Florenskij viveva con la famiglia), così rinominata dal regime.

¹³ P.A. Florenskij, *Sochinenija*, IV, cit., p. 731. Si tratta di uno stralcio da una lettera di Anna a padre Pavel, che i curatori russi hanno riportato in una nota alla prima edizione dell'epistolario degli anni di detenzione. L'epistolario, in questa e nelle edizioni successive, pubblica solo le lettere scritte da Florenskij ai famigliari, mentre non abbiamo informazioni sullo stato di conservazione delle lettere che egli riceveva da loro nel gulag.

¹⁴ Lettera ad Anna, 20 marzo 1934, in *Sochinenija*, IV, cit., p. 93.

¹⁵ Annoto che, in base alle informazioni fornite dai curatori russi e riportate nell'edizione italiana, ci troviamo davanti a una incongruenza di date, per cui sembra che Florenskij scriva la lettera per richiedere la restituzione dei beni alla fine del mese di febbraio mentre, dalle lettere presenti nell'epistolario, ne riceve notizia dalla moglie solo in marzo.

«Tutta la mia vita è stata dedicata al lavoro filosofico e scientifico, e non ho conosciuto né riposo, né svaghi o momenti ricreativi. Per questo servizio all'umanità ho investito tutto il mio tempo e le mie forze, ma anche la maggior parte dei miei non grandi guadagni è stata investita in libri, fotoriproduzioni, corrispondenza e altro. *Come risultato, giunto all'età di 52 anni, ho raccolto materiali che richiedono ulteriore lavorazione e che avrebbero dovuto dare risultati preziosi, giacché la mia biblioteca non era semplicemente una collezione di libri, ma una selezione di temi preparati e già riflettuti. Si può dire che le opere erano già pronte per metà, ma conservate in forma di schizzi e abbozzi, la cui chiave è nota solo a me. Inoltre, avevo fatto una composizione di disegni, fotografie e numerosi estratti da libri.* Ma il lavoro di tutta la vita è al momento perduto, così come tutti i miei libri, i materiali, i manoscritti e le bozze più o meno elaborate – confiscati per ordine dell'OGPU»¹⁶.

In questo scritto, come in altri importanti passaggi delle lettere, si percepisce la sofferenza per un compito esistenziale incompiuto, per il quale però egli aveva strenuamente lavorato, raccogliendo e selezionando grandi moli di appunti e materiali, la cui entità complessiva, credo, non possiamo nemmeno immaginare.

2.1. L'incarico ai figli

Alcuni indizi al riguardo ci raggiungono specialmente dal dialogo che intrattiene con i due figli maggiori, Vasja (da Vasilij) e Kira (da Kirill).

In una lettera a Vasja del 1935, scrive:

«Ti ho scritto prima, ma voglio scriverti di nuovo, in modo più chiaro, che affido a voi tutti, e in particolare a te e a Kira, tutti i miei progetti scientifici e tecnico-scientifici, perché voi possiate usarne i materiali e le idee e, se volete, perché li continuiate oppure li utilizziate nel vostro lavoro. Vorrei soprattutto aiutarvi con l'unica cosa che ho: le idee. Per introdurvi a queste opere, vi manderò a poco a poco delle informazioni, a partire dalle cose più facilmente realizzabili e più vicine alle vostre attività dirette. La prima materia di cui vi scrivo è la microfisica»¹⁷.

Segue un'esposizione rapida e concisa di linee di ricerca e indicazioni di metodo volte all'approfondimento di ciò ch'egli intende per micro-

¹⁶ Febbraio 1934, in *Sochinenija*, IV, cit., pp. 81-82, corsivo mio.

¹⁷ Lettera a Vasja, 12-13 agosto 1935.

fisica, ovvero «la misurazione di diverse costanti fisiche della materia usando campioni assai piccoli [...], molto più piccoli di quelli che si utilizzano normalmente»¹⁸.

Poco più avanti, nella medesima missiva, introduce elementi di ricerca e riflessione sulle rocce sedimentarie, e nella successiva lettera a Vasja, riprende il discorso introducendo linee di studio sulle torbiere di sfagno¹⁹ e fornendo indicazioni sulla tecnica di identificazione dei minerali per mezzo della misurazione del fattore dielettrico, da lui scoperta e personalmente sperimentata.

Gli esempi riportati danno una piccola idea²⁰ – evidente a chi volesse accingersi alla lettura delle lettere dal gulag – della rapidità affastellata dei pensieri creativi di padre Pavel, che in ogni situazione mirava all'elaborazione di metodologie *ad hoc*, inventate *ex novo* per rispondere alle specificità uniche e viventi dell'oggetto in analisi.

In un'altra missiva, stavolta a Kirill, scrive:

«Leggi le mie lettere destinate ai tuoi fratelli e alle tue sorelle? Ciascuna di queste la scrivo in realtà per tutti, ma con una sfumatura individuale nel contenuto. *Sfortunatamente, ho troppi progetti che hanno richiesto tempo e lavoro, ma sono rimasti incompiuti o, peggio ancora, senza una forma definitiva, e questi progetti si stanno perdendo e continueranno a perdersi. Cerco di indicare qualcosa con brevi frasi nelle lettere, ma temo che ciò sia troppo laconico perché ve ne accorgiate*»²¹.

Ripercorrendo il *corpus* epistolare alla ricerca di indizi circa la ricostruzione della sua eredità, ci si rende conto di come la preoccupazione di Florenskij – di fronte alla sensazione che il suo lavoro non avrebbe più potuto proseguire – fosse duplice.

Da un lato, desiderava accennare ai figli le linee di ricerca da lui avviate: a Vasilij e Kirill le tracce in ambito scientifico, a Olga quelle in ambito artistico-letterario e botanico. Dall'altro lato, cercava di fornire indizi circa le visioni e le metodologie di fondo che l'avevano animato, e che l'avevano spinto a lavorare così come aveva fatto.

¹⁸ *Ibidem*.

¹⁹ «Tra i materiali per le pile a depolarizzazione ad aria troverai i disegni della struttura dei muschi di sfagno», Lettera a Vasja, 21 agosto 1935.

²⁰ Piccola perché l'incalzare di indicazioni, elaborazioni ed esposizioni di nuovi temi e metodi è fittissima; se ne riportano brevi *exempla* per permettere al lettore di figurarsi il ritmo e la tipologia dell'andamento mentale del nostro autore, per quanto questo sia possibile.

²¹ Lettera a Kirill, 16-17 gennaio 1936, corsivo mio.

2.2. Linee di ricerca e innovazioni

Sul fronte delle specifiche linee di ricerca, padre Pavel era consapevole di aver avuto idee innovative e precorritrici, e desiderava che l'umanità potesse trarne vantaggio. Sapendo, tuttavia, di aver lavorato in maniera frammentaria e disordinata, cercava di affidare i singoli reperti di scoperte, e le chiavi per una loro feconda interpretazione, ai figli.

In una lettera alla moglie del 1936 scriveva:

«L'opera della mia vita è distrutta, e io non potrò mai, né vorrò, ricominciare dall'inizio il lavoro di cinquant'anni. Non ne avrò la volontà, perché non ho lavorato per me stesso né per il mio tornaconto, e se l'umanità, per amore della quale non ho mai conosciuto una mia vita privata, ha ritenuto possibile distruggere semplicemente ciò che era stato fatto per il suo bene e che non necessitava che degli ultimi ritocchi, ebbene tanto peggio per l'umanità. Ci provino loro a rifare ciò che hanno distrutto. Anche se in modo discontinuo, qualche libro mi arriva, e mi rendo conto che altri ora cercano di risolvere questioni che sono già state trattate da me e da me solo, ma lo fanno alla cieca, a tentoni. Naturalmente, ciò che io ho fatto verrà, parzialmente e a poco a poco, rifatto da altri, ma ci vorranno tempo, forze, denaro e l'occasione giusta. [...] Conosco abbastanza bene la storia e lo sviluppo storico del pensiero per poter prevedere che un giorno si metteranno a raccogliere i cocci di ciò che hanno distrutto»²².

Sebbene queste parole possano sembrare presuntuose, e forse per questo vengono raramente citate dalla critica florenskijana, ritengo che siano nutrite da un'alta dose di consapevolezza.

Proprio per questo, infatti, Sergij Bulgakov, grande amico e ammiratore di padre Pavel, quando ricevette a Parigi la notizia della sua morte, organizzò una serata presso l'*Institut Saint-Serge* ove, tra le cose, disse:

«Di tutti i contemporanei che ho avuto la ventura di conoscere nel corso della mia lunga vita è il più grande. E tanto più grande il delitto di chi ha levato la mano su di lui, di chi lo ha condannato a una pena peggiore della morte, a un lungo e tormentoso esilio, a una lenta agonia»²³.

Infatti, il contributo che già Florenskij aveva dato, e quello che anche durante la detenzione stava offrendo al suo Stato e all'umanità, erano immensi.

²² Lettera ad Anna, 10-11 marzo 1936.

²³ S.N. Bulgakov, *Svjashbennik o. Pavel Florenskij*, in *Vestnik russkogo kbristianskogo dvizhenija*, CI-CII, 3-4, 1971, p. 126.

Lo stesso lavoro di ricerca cui mi sto dedicando con l'aiuto di tanti maestri e colleghi, è profondamente interpretato dalle parole profetiche dell'autore nella citata lettera alla moglie: un tentativo tra i tanti di raccogliere i cocci di quanto abbiamo distrutto. Se finora si ha l'impressione che gli studiosi abbiano lavorato all'accumulazione settoriale di questi cocci, oggi vorremmo provare a vederli nella loro reciproca integrazione: quale architettura questi cocci tendono a delineare?

Come scriveva egli stesso alla figlia Olga, infatti, l'obiettivo e anche il gusto del lavoro intellettuale consiste nel comprendere ciò che si studia come un intero, cioè vedere come questo intero pone in essere, crea, le sue parti e i suoi organi²⁴.

Infatti,

«L'intero è prima delle sue parti» (Aristotele), cioè: l'intero crea, deduce, pone le parti da se stesso, mentre ciò che è fabbricato, essendo composto dalle sue parti e dipendendo da esse, rappresenta soltanto un'idea astratta dell'interazione di queste parti. L'intero qui non c'è. Invece, dove c'è un intero, là le parti che questo genera si manifestano come organi²⁵».

Questo, concretamente, significa

«rendere palese l'architettura di un'opera e stabilire un legame organico fra i suoi singoli organi e tessuti (in un'opera creativa, infatti, non ci sono parti, ma soltanto organi). Allora diventa chiaro che in un'opera anche le contraddizioni e le incoerenze derivano dal suo disegno generale e che, di tutte le possibilità pensabili, la esprimono nel modo più pieno²⁶».

L'ultima considerazione sul fatto che a uno sguardo integrale anche le contraddizioni risultano parte viva e vivificante dell'intero, apre l'altro importante spaccato circa le preoccupazioni di Florenskij sul proprio lascito.

2.3. Intero e molteplicità frammentata

Sul fronte del lavoro complessivo della sua vita, infatti, egli sapeva che la frammentarietà della sua generale metodologia era tanto indispensabile all'integra organicità dell'*opus* – e, quindi, alla potenza di verità del

²⁴ Cfr. Lettera a Olga, 1-4 novembre 1935.

²⁵ *Ibidem.*

²⁶ *Ibidem.*

suo messaggio –, quanto indecifrabile ai suoi contemporanei e, com'egli presumeva, anche ai posteri.

Lo stesso problema, come non doveva essergli sfuggito nel corso delle sue letture, era stato a suo tempo affrontato da Goethe, quando incorse nello spregio dei contemporanei di fronte a un'opera ch'egli aveva molto a cuore e che aveva coltivato e fatto crescere in anni di studi, disegni, osservazioni e riflessioni: la *Metamorfosi delle piante*.

Goethe, infatti, ricorda di essersi contemporaneamente dedicato alla scrittura di un saggio sull'arte, la maniera e lo stile, del *Carnevale romano* e di un altro saggio per spiegare la metamorfosi delle piante. Gli accadde tuttavia di incontrare il rifiuto alla pubblicazione di quest'ultimo da parte del suo editore: «il pubblico rimase sorpreso; giacché, nel desiderio di vedersi servito bene e in modo uniforme, pretende da ciascuno che resti nel suo campo. [...] La stessa canzone mi era ripetuta da altre parti; nessuno voleva ammettere che si potessero combinare scienza e poesia»²⁷.

Secondo Goethe, infatti, coloro che osservano un oggetto secondo ipotesi diverse e spesso contrastanti, sono «uomini onesti e amanti della verità, ai quali preme soltanto la conoscenza della cosa»²⁸; proprio costoro, tuttavia, come colui «che in silenzio si occupa di un argomento serio e cerca in tutta sincerità di abbracciarlo nell'insieme, non si rendono conto che i contemporanei sono abituati a ragionare in modo ben diverso»²⁹.

Anche nelle conversazioni con Eckermann, lette e rilette da Florenskij³⁰, Goethe parlava della concezione di un'opera creativa – e modello ne era, in quel frangente, l'opera poetica – come di un insieme di intuizioni occasionali, non pianificate ma sgorgate da una viva sorgente nell'impatto con la realtà e poi *composte* in un *intero*³¹. Infatti, «tutti i

²⁷ J.W. Goethe, *Vicende del manoscritto*, in *La metamorfosi delle piante*, cit., p. 83.

²⁸ *Id.*, *Lavori preliminari per la morfologia*, in *Ibid.*, p. 106.

²⁹ *Id.*, *Vicende dell'opuscolo*, in *Ibid.*, p. 85.

³⁰ In una lettera alla madre del periodo universitario scrive: «Rileggo per la terza o la quarta volta le *Conversazioni con Goethe* raccolte da Eckermann, e ogni parola di Goethe suscita ammirazione. A ottant'anni d'età manifesta interessi così onnicomprensivi e una tale vitalità, gioisce e si indigna così ardentemente e intensamente, che vorrei quasi trascrivere l'intero libro nel mio quaderno di appunti, in vista delle opere future», Lettera del 2-4 febbraio 1903, in *Obretaja put*, a cura di P.V. Florenskij, Progress-Tradicija, Moskva 2011, p. 240. Molti anni più tardi, dal gulag, scrive alla figlia: «Mi chiedi delle *Conversazioni con Goethe* di Eckermann. Certo, conosco il libro, e non solo l'ho letto, ma l'ho pure studiato a suo tempo, anche se tanti anni fa, mi pare nel 1900 o nel 1901, quando tu ancora non eri al mondo. È un libro ricco di contenuti e pregevole, ancor più perché fu rivisto dallo stesso Goethe», Lettera a Olga, 22-23 aprile 1935.

³¹ Cfr. J.P. Eckermann, *Conversations with Goethe*, 25 ottobre 1823, a cura di A. Blunden, Penguin Books, London 2022, ebook.

diversi fili che legano insieme un intero, e sono l'uno nell'altro intessuti nel suo disegno, devono essere mostrati nel dettaglio. I giovani possiedono una visione monoprospettica sulle cose, mentre un lavoro più lungo richiede una molteplicità di punti di vista»³².

Questa idea era alla base di tutto l'operare florenskijano. Nella già citata lettera a Kirill del 21 febbraio 1936, padre Pavel esplicita come il variare dei punti di vista nel corso delle sue opere³³ non fosse un accidente casuale del percorso di pensiero, ma una sua condizione costitutiva, fondata sulla *contemplazione del mondo come un intero*.

La concezione dell'intero come forza sorgiva che precede e genera l'articolazione delle parti – arricchito e non sminuito dalla loro multiformità e frammentarietà –, diviene, nei consigli di Florenskij al figlio Kirill, un vero e proprio metodo per la composizione di un libro:

«riguardo alla domanda che mi hai fatto sulla tua tesi di laurea [...], devi riflettere per bene su che cosa hai accumulato e mettere insieme elementi apparentemente diversi, completare questa composizione con nuovi sforzi [...]. Il pensiero vivo è per forza dialettico, dunque anche contrappuntistico: vi si intrecciano, contrapponendosi e combinandosi, elementi diversi e, se appartengono a campi diversi, proprio allora nasce l'approccio alla natura da autentico ricercatore. Nella composizione sii libero e audace, dai spazio alla fantasia e al gioco delle rappresentazioni. Invece, nella scelta della redazione finale, nell'argomentazione sii estremamente attento, elaborando ogni dettaglio. Soprattutto cerca di evitare l'accumulazione meccanica, la costruzione meccanica, l'esposizione meccanica. È meglio l'incompletezza, la frammentarietà, la problematicità del lavoro, che la compilazione forzata in stile tedesco (di cui soffrono quasi tutti i nostri scienziati) di materiali e idee. Tu, invece, cerca di scrivere in modo che "i pensieri siano liberi e le parole strette" (Goethe)»³⁴.

A quanto pare, nella prospettiva florenskijana, non solo la contrapposizione tra diversi elementi è percepita come la ricchezza stessa che presiede alla genesi di un testo, ma anche l'eventuale frammentazione e problematicità del lavoro sono da preferire a meccaniche procedure scritte di tipo logico-nozionistico.

³² *Ibid.*, 18 settembre 1823.

³³ Tale variazione dei punti di vista, come si vedrà, è riscontrabile tanto nella diversificazione delle discipline di cui si occupa nei diversi interventi e pubblicazioni, quanto nella strutturazione interna dei singoli scritti, spesso caratterizzati da una forte policentricità dei punti di vista.

³⁴ Lettera a Kirill, 10-11 dicembre 1936.

Stupisce come, nonostante la molteplicità degli studi diffusi su Florenskij, non ci si sia ancora concentrati su questo aspetto centrale della sua dinamica creativa (e della sua visione del mondo), che lo stesso Kirill, pochi mesi prima di morire, dichiarerà essere la chiave di volta per la comprensione della variegata opera del padre:

«I materiali su Florenskij, o più precisamente intorno a Florenskij, sono molti. Oltre a quelli pubblicati, parte si presentano come manoscritti relativamente completi ma i più numerosi sono in forma di singole note, abbozzi, pensieri, appunti e date. Questo materiale è molto vasto e vario e per metterlo in ordine occorre “accordarsi alla tonalità” di Pavel Aleksandrovich, e questo non è semplice; beh, probabilmente avrei dovuto farlo io, ma mi sono trovato così vincolato al lavoro nella mia specializzazione da non essermi mai potuto dedicare interamente. È evidente che l'attenzione su Pavel Aleksandrovich si sta intensificando. Perché questo accade, perché è così interessante? Probabilmente perché ha cercato di creare una visione complessiva del mondo (*общее мировоззрение, obshhee mirovozzrenie*), come scrive lui stesso in diversi punti. Che sia giusta o no è un'altra questione, ma è comune presso coloro che si percepiscono un'unità. A cominciare dal XVII secolo, e comunque dal XIX secolo, gli esseri umani, la scienza e l'arte sono andate sempre più smembrandosi e dividendosi. Si sono creati innumerevoli metodi di analisi – chimici, fisici, matematici, eccetera. L'arte e la letteratura si sono frantumate in migliaia di “-ismi”. E la sensazione immediata, l'immediata percezione della natura e della realtà circostante, è andata sempre più scomparendo. Le migliori menti hanno già detto da tempo che si tratta di una strada pericolosa e che non può proseguire all'infinito; che deve iniziare un'epoca di sintesi. Anche Karl Marx diceva che in futuro la scienza della natura e la scienza dell'uomo sarebbero state un'unica scienza. Non ci sarà opposizione tra le cosiddette scienze esatte e quelle umanistiche. Nonostante queste cose fossero state predette anche da altri, la vita è andata nella direzione dello smembramento e della parcellizzazione. E tutto questo si va rafforzando sempre più. Vien dunque fatto di chiedersi perché a Pavel Aleksandrovich sia stato possibile pensare a una sintesi di questo tipo e pensarci seriamente, e di lavorare su di essa, e non semplicemente di parlarne. Me lo spiego così: Pavel Aleksandrovich è un dialettico molto profondo. Lui vedeva le crepe profonde che pervadono la coscienza moderna, ne parlava, e sosteneva che non bisognasse coprirle, né distogliere da esse l'attenzione o attenuarle, ma, al contrario, metterle in rilievo e comprendere come si dovesse decidere di esse per creare la verità, nonostante la dualistica rappresentazione del mondo»³⁵.

³⁵ K.P. Florenskij, *Vystuplenie v Abramchevskom musee 28 janvar 1982 goda na vechere, posvjashbennom 100-letiju so dnja rozhdenija svjashbennika Pavla Florenskogo*, in *Svjashbennik Pavel Florenskij v vospominanijakh svoikh detej Kirilla i Olgi*, a cura di A. Trubachev et alii, Moskva 2011, pp. 13-14.

3. Conclusione: visione e praxis

Le parole di Kirill mettono in luce diversi nuclei importanti.

Innanzitutto, rappresentano una conferma circa la composizione variegata e complessa dell'eredità florenskijana, con l'affermazione che un criterio di ricostruzione del *corpus* non può che scaturire da una sintonia con la *mens* e gli intenti profondi dell'autore, quello che Kirill definisce "accordarsi alla sua tonalità".

Esprimono, poi, la convinzione che il fascino attuale di Florenskij derivi dal suo tentativo di delineare una *visione integrale del mondo*, mentre le tendenze contemporanee tendono alla parcellizzazione delle conoscenze.

In seguito, evidenziano come questo intento integrale non sia perseguito per mezzo di un sistema complessivo che definisce ruolo e collocazione delle diverse specializzazioni, quanto piuttosto mediante una percezione unitaria di ciò che "parla linguaggi differenti", come nel caso delle diverse scienze esatte e, dall'altro lato, delle scienze umane³⁶.

Infine, attira l'attenzione sul fatto che i processi conoscitivi di Florenskij non omettono le cosiddette *crepe*, ovvero le falle del pensiero che, nel corso dei secoli, hanno interpellato la storia della cultura umana. Per esempio, si può pensare a quando l'autore fa riferimento all'*horror imaginarii* e all'*horror discontinuitatis*³⁷ come ai «due spauracchi del pensiero» che è giunto il tempo di abbattere.

Vorrei soffermarmi su una particolare osservazione deducibile da questi rilievi che concerne il concetto di *intero*.

3.1. L'intero

Il concetto di *intero*, in effetti, sembra appartenere almeno quattro livelli di lettura dell'opera florenskijana, che provo di seguito a enucleare.

In primo luogo, dal punto di vista più esterno, l'intero sembra farsi incontro come la chiave di lettura armonica con cui avvicinarsi alle opere del nostro; nonostante la frammentazione dell'eredità, dovuta a

³⁶ «Sia la scienza che la filosofia, essendo entrambe modi della lingua, sono casi specifici d'uso della lingua...», P.A. Florenskij, *Le antinomie del linguaggio*, in *Attualità della parola: la lingua tra scienza e mito*, a cura di E. Treu, Guerini e Associati, Milano 1989, p. 61.

³⁷ Cfr. P.A. Florenskij, *Gli immaginari in geometria*, a cura di M. Spano e A. Oppo, Mimesis, Milano 2021, p. 62.

cause sia interne che esterne³⁸, il senso dell'eredità di Florenskij ci potrà raggiungere solo se la nostra attività ermeneutica considererà le sue opere nell'*insieme* da esse costituito.

In secondo luogo, come Kirill suggerisce e padre Pavel stesso afferma a più riprese³⁹, pare che si debba ritenere l'elaborazione di una nuova concezione integrale del mondo come l'obiettivo dirimente e complessivo di tutto il suo operato culturale.

In terzo luogo, l'intero è un concetto filosofico a più riprese citato dal nostro, che, considerando l'annosa questione dell'*uno e i molti* e il *problema degli universalis*, lo affronta direttamente ne *Il significato dell'idealismo*: «Ev (Έν) non è solo ed esclusivamente èν (uno), ma è allo stesso tempo πολλά (pollà, molti) e addirittura παν (pan, tutto). Dall'èν (uno) che noi vediamo *qui e ora* si tendono innumerevoli fili verso l'altro, verso il παν (tutto), verso l'esistenza universale, verso la pienezza dell'essere. E questi fili – sono fili vivi. Sono arterie e nervi che partono dall'èν estratto e isolato, il quale è un organo *vivo* di un soggetto vivo»⁴⁰. Infatti, scrive sempre nello stesso libro, «nel momento in cui i nostri occhi si aprono e il mondo ci appare nella sua profondità, noi vediamo il bosco come un unico essere, tutti i cavalli come un super-cavallo e l'umanità come l'unico *Grand Être* di Auguste Comte, come l'*Adam Qadmôn* della Qabbalah, oppure come l'Übermensch di Nietzsche»⁴¹.

In quarto luogo, infine, la concezione dell'intero si irradia capillarmente in tutti i suoi processi gnoseologici arrivando a configurarsi come un vero e proprio metodo conoscitivo e creativo. Lo afferma egli stesso in un testo del 1922, ove sostiene che i «*metodi del futuro*»⁴² dovranno accogliere sistematicamente il concetto di intero: «I campi di forza elettrica e magnetica, l'isteresi, persino i fenomeni di elasticità meccanica necessitano di metodi completamente nuovi che accolgano sistematicamente il concetto di intero – “il quale viene *prima delle sue*

³⁸ Cfr. C. Benassi, *Chi è Pavel A. Florenskij?*, cit., pp. 191-197. L'articolo apre la problematica circa la frammentazione dell'opus florenskijano; la tesi di dottorato, nel cui contesto questi interventi si collocano, si occuperà di sviluppare meglio l'argomento.

³⁹ Cito una delle occorrenze più eminenti: «Florenskij assunse a scopo della propria vita l'apertura di nuove vie per una futura e globale visione del mondo. In questo senso può essere definito un filosofo» (1927), P.A. Florenskij, *Autoreferat*, cit., p. 5.

⁴⁰ P.A. Florenskij, *Il significato dell'idealismo*, a cura di N. Valentini, trad. C. Zonghetti, Rusconi, Milano 1999, p. 66; ho parzialmente modificato la traduzione basandomi su: Id., *Smysl Idealizm*, in *Sochinenija v chetyrekh tomakh*, III/2, Mysl, Moskva 1998, p. 84.

⁴¹ Ivi, p. 109.

⁴² P.A. Florenskij, *I numeri pitagorici, in Il simbolo e la forma*, a cura di N. Valentini e A. Gorelov, Bollati Boringhieri, Torino 2007, p. 233.

parti” – e col quale, di conseguenza, si determina il comporsi degli elementi. Che è poi la forma»⁴³.

3.2. Il metodo

Se l'intero si rivela dunque come un *leitmotif* della produzione e del contributo florenskijano – e sarà dunque necessario accordarvi le nostre ermeneutiche –, dalle osservazioni sopra riportate, e in particolare legando insieme il terzo e il quarto livello citati, emerge anche un altro snodo di importanza cruciale. Esso mi sembra costituire uno dei nuclei sorgivi più promettenti che l'opera di padre Pavel consegna al mondo culturale contemporaneo, e consiste in ciò che denominerei *trasformazione di un contenuto concettuale in prassi metodologica*.

In padre Pavel l'intuizione teorica – e quindi la visione filosofica –, lungi dal diventare un principio sistematizzante o un contenuto da catalogare (si tratterebbe infatti, in entrambi i casi, di concrezioni statiche), si trasforma in *praxis* noetica. In altre parole, la visione si incarna e diventa metodo creativo; si attua in *energeja* operante e *dynamis* creativa, configurando un metodo di conoscenza capace di operare rimanendo fedele al concreto vivente.

Come fa notare Valentina Parisi nel suo saggio sulla ripresa di Florenskij nei *samizdat* degli anni Ottanta, Evgenij Šiffers, «appassionato cultore del pensiero religioso russo»⁴⁴, aveva colto questa specifica potenzialità dell'opera florenskijana e «si autoinvestì del compito di interpretare le loro⁴⁵ opere alla luce delle teorie sul “carattere ontologico (o realista) della creazione” esposte da Florenskij»⁴⁶; riflettè, inoltre, a più riprese sul proprio approccio metodologico, «ribadendo in termini estremamente volontaristici l'intenzione di “andare alla scuola di padre Pavel per capire la pittura astratta”»⁴⁷.

⁴³ *Ibidem*.

⁴⁴ V. Parisi, «Cattivi allievi di una buona scuola». *La ricezione dell'opera di Pavel Florenskij nel samizdat sovietico degli anni Settanta e Ottanta*, in *Pavel Florenskij tra icona e avanguardia*, a cura di M. Bertelé, Edizioni Ca' Foscari, Venezia 2019, p. 182.

⁴⁵ Si riferisce ad alcuni esponenti dell'arte non ufficiale con i quali Šiffers era entrato in contatto a San Pietroburgo negli anni Sessanta, quali Ilja Kabakov, Eduard Šteinberg e Vladimir Jankilevskij, da lui raggruppati sotto l'etichetta di *metafisici primitivi*. Cfr. *ibidem*.

⁴⁶ *Ibidem*.

⁴⁷ Ivi, p. 184. Corsivo nel testo.

È mia opinione che l'esercizio critico di Šiffers getti luce sull'importante caratteristica del lavoro florenskijano che stiamo considerando, secondo la quale non esistono contenuti morti da apprendere e memorizzare, ma solo incontri vivi con una qualche verità manifestata e incarnata in una data forma (una teoria matematica, una struttura geologica, una poesia, una composizione musicale...). A causa di questo approccio, la mente di padre Pavel non accumulava nozioni ma assimilava "semi" destinati a germogliare progressivamente in lui, trapassando dall'immobilità del contenuto acquisito alla dinamicità di potenziale sorgente per nuove modalità esistenziali e conoscitive.

Alla luce del percorso svolto in questo breve saggio, sembra dunque di poter ritenere che l'esperienza di Šiffers non rappresenti solo una pagina significativa della riscoperta di Florenskij, ma anche la linea di una possibile lettura critica – autoctona, dinamica e profondamente spirituale – che non trovò seguito né in Russia né all'estero, e che forse le future ermeneutiche florenskijane dovrebbero accogliere e approfondire.

Nel contesto di questo approccio critico assume importanza centrale l'antinomia tra ἔργον ed ἐνέργεια, cui padre Pavel ciclicamente ritorna nel contesto di studi anche molto distanti tra loro. Questa antinomia, di matrice aristotelica, raggiunge il nostro con forza particolare nel contesto delle sue riflessioni di filosofia del linguaggio, specialmente mediante gli scritti di Wilhelm von Humboldt, ove si configura il raffronto tra l'aspetto monumentale della lingua e il suo aspetto creativo⁴⁸, «l'antinomia tra la lingua come prodotto finito [вещность, *veshbnost*] e la lingua come attività [деятельность, *dejatelnost*], tra ἔργον (*érgon*) ed ἐνέργεια (*énérgeia*)»⁴⁹.

Il concetto viene ulteriormente ripreso e sviluppato dal nostro nelle sue lezioni *Sulla conoscenza storica* mediante le due concrezioni simboliche della *pietra* e del *poeta*, la prima riferita all'aspetto statico («la pietra, per essere pietra, deve rimanere la stessa»⁵⁰) e la seconda all'aspetto creativo, che Florenskij lega alla vocazione poetica: «l'ispirazione di un poeta non è ἔργον, è un processo vivo, è ἐνέργεια. [...] Il poeta, per essere poeta, deve incessantemente creare, dare il nuovo»⁵¹.

Come ho recentemente avuto modo di osservare in uno studio

⁴⁸ Cfr. P.A. Florenskij, *Le antinomie del linguaggio*, cit.

⁴⁹ Ivi, p. 61.

⁵⁰ P.A. Florenskij, *Ob istoricheskom poznanii*, in *Sochinenija*, III/2, cit., p. 19.

⁵¹ *Ibidem*.

introduttivo sulla produzione poetica di Pavel Florenskij⁵², questo concetto – di cui egli rintraccia l'attualità operante in numerosi altri contesti della storia del pensiero e della cultura –, si manifesta anche come un principio articolatore della sua metodologia creativa, generando nella sua produzione una continua tensione tra genesi e intero, tra tensione dinamico-creativa e sguardo unitario-complexivo.

Ritengo, dunque, che uno degli obiettivi fondamentali per i prossimi studi florenskijani possa essere quello di incrociare la visione d'insieme delle opere e della vita dell'autore con la visione dall'interno dei suoi scritti, per enucleare e illustrare la sua concezione del mondo e la nuova e peculiare *praxis* vitale-conoscitiva da essa generata.

⁵² Cfr. C. Benassi, *La genesi e l'intero. Florenskij tra poesia e metodologia poetica*, in *Rivista di Letterature Moderne e Comparative e Storia delle Arti*, LXXVII, 2024, pp. 277-297.

